

**Zápis**  
**z 5. zasedání Zastupitelstva města Rousínova konaného**  
**dne 6. května 2015 v malém sále Záložny v Rousínově**

Přítomno: 15 zastupitelů  
K zápisu je přiložena presenční listina.

Ověřovatelé: Darek Kuklínek, Ing. Pavel Švejnoha  
Zapisovatelka: Markéta Pekaříková

5. zasedání zastupitelstva města Rousínova ve volebním období 2014 – 2018 zahájil starosta Ing. Jiří Lukášek v 17 hodin.

Přivítal zastupitele města, pracovníky Městského úřadu i přítomné občany.

Předsedající oznámil přítomnost nadpoloviční většiny členů ZM. Zapisovatelkou jmenoval pí Markétu Pekaříkovou.

Předsedající navrhuje jako ověřovatele zápisu pana Darka Kuklíka a pana Ing. Pavla Švejnohu.

**Schváleno: pro 15, proti 0, zdržel se 0**

*Havíř – nebyl dodržen jednací řád, zastupitelé nedostali včas materiály, proto může být každé usnesení zpochybněno.*

*Lukášek – představil nového tajemníka Ing. Mariána Tlčíka, to byl také důvod, že neproběhla příprava ZM tak, jak měla.*

*Straková – písemnou pozvánku dostala v pondělí odpoledne, odpovědnost na sebe vzala úřednice úřadu, odpovědnost by měl přijmout ten, kdo dodával do zápisu body ve středu.*

*Chromý – dostal materiály ve čtvrtek do schránky.*

*Tlčík – poprosil o shovívavost, vinu bere na sebe, ve středu byla ještě rada, obálky šly poštou místo obvyklého rozvozu. Preferuje elektronické posílání, vše se promítá, návrhy usnesení jsou vyznačeny zeleně. Navrhuje, zda by bylo možné udělat korekce v jednacím řádu – zasílat materiály elektronicky.*

*Lukášek – materiály by měly odcházet v pondělí – 10 dní dopředu.*

*Havíř – nepřijímá, aby nový tajemník vzal na sebe vinu, odpovědnost je na starostovi. Na ZM přišel s tím, že nechce, aby bylo zrušeno, ale usnesení přijatá na tomto ZM mohou být zpochybněna.*

*Lukášek – vinu bere na sebe, ostatní zastupitelé dostali materiály včas.*

*Straková – je si vědoma toho, že většina zastupitelů materiály dostala včas, ale ona ne.*

*Lukášek – uznává, že i poslední zastupitel by měl dostat materiály včas.*

*Šedý – podklady byly připraveny ve středu, on je zastavil s tím, že tam něco není správně, vrátil tajemníkovi, protože byla ve středu ještě rada, nestihlo se to.*

**Usnesení 05/01/15Z:** ZM souhlasí, aby dnešní jednání ZM proběhlo, i když byl porušen jednací řád v tom bodě, že podklady byly zastupitelům doručeny později, než jednací řád ukládá.

**Schváleno, pro – 15 Brtník, Coufal, Havíř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0.**

*Švejnoha – zaslal jsem žádost o zařazení bodu do ZM – zrušení VHP.*

*Tlčík – OZV už byla několikrát měněna, kdy byly VHP zrušeny a zase povoleny, proto jsem postupoval přesně podle metodiky náměstkyně ministra vnitra, která byla minulý týden na návštěvě na MěÚ. Po posouzení MV bude návrh nové OZV zařazen na nejbližší ZM.*

*Švejnoha – žádám o zařazení bodu do bodu 4. Různé – jednání o dopravní situaci na ul. Tománkova.*

*Lukášek – oproti původnímu programu žádám ještě o zařazení dvou bodů - dvě žádosti o udělení výjimky z OZV č. 2/2004 pro pořádání veřejné hudební produkce v nočních hodinách.*

**Program:**

## **1. Zahájení**

- a) Kontrola plnění usnesení přijatých ZM
- b) Jednání RM od posledního zasedání ZM

## **2. Majetkoprávní záležitosti**

- a) SŽDC – převod pozemků
- b) Nájemní smlouva a smlouva o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti
- c) Darování pozemků pod komunikacemi JMK
- d) Odkup budovy pohostinství a sálu ve Vítovicích

## **3. Rozpočet**

- a) Zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření Města Rousínova za rok 2014
- b) Účetní závěrka Města Rousínova za rok 2014
- c) Rozpočtové opatření č. 3/2015

## **4. Různé**

Měsíční odměny neuvolněným zastupitelům

Názvy nových ulic

Žádost Občanského sdružení Čechyně o udělení výjimek z OZV č. 2/2004 pro pořádání veřejných hudebních produkcí s živou hudbou na hřišti v Čechyni

Žádost SDH Rousínovec o udělení výjimky z OZV č. 2/2004 pro pořádání veřejné hudební produkce s živou hudbou v areálu Svornosti v Rousínovci

Žádost Jaroslava Mičánka, nájemce hostince v Sokolovně v Kr. Vážanech, o udělení výjimky z OZV č. 2/2004 pro užívání letní zahrádky

Jednání o dopravní situaci na ul. Tománkova

***Program schválen, pro – 15 Brtník, Coufal, Havíř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Písek, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0.***

### **a) Kontrola plnění usnesení přijatých ZM**

Splněné úkoly z usnesení přijatých ZM byly vyřazeny.

### **b) jednání RM od posledního zasedání ZM**

#### ***Diskuse:***

*Coufal – mám 19 dotazů: Stavba metropolitní sítě – je možné vidět projekt?*

*Trtílková – PD je na odboru VŽP.*

*Coufal - komunikace Baljer Zembrod, pozemky pro spojku Kroužecká - Trnečkova?*

*Lukášek – smlouva o budoucí smlouvě byla uzavřena ještě minulým vedením – příjezdová komunikace na pozemcích jiných majitelů. Jednal jsem s majiteli pozemků, pozemky pod silnicí řeší smlouva, která byla uzavřena, ale jednáme i o dalších pozemcích.*

*Coufal – žádost o pronájem budovy v Čechyni pro alternativní školu, – jak je to s novou školou, bude v Čechyni?*

*Lukášek – je to v jednání, hlavní osoba Krasohledu paní Kalová jednala s vedením města, chtěli školu umístit do Čechyně. Předpokládají však, že se rozrostou až na 5 tříd, což v Čechyni nelze, navíc je problém hygiena - nedostatek světla. Budovu by chtělo využívat i mateřské centrum, včelaři, občanské sdružení. Paní Kalová hledá i jiné prostory, Čechyně je jen záložní plán - byly by velké investice. Jednají o získání prostor na ISS.*

*Coufal – náklady na kulturní pořady v roce 2015?*

*Škrobová – můžeme je dát do podkladů v zaheslované schránce.*

*Coufal – letní kinematograf, osloveny 2 firmy, Čadící a Rock for people. Proč byl vybrán Rock for people, když Čadící jsou levnější, mají dobrovolné vstupné, které jde na Konto bariery?*

*Šedý – Čadící nabízeli 4 filmy po 5 tis, bez toho, že by vstupné šlo do města, druhé firmě se platí za film a vstupné půjde městu. Budou pouze 2 produkce na zkoušku.*

*Lukášek – Čadící chtěli zajistit sezení, mají jen české filmy, druhá firma má širší výběr a sezení zajistí.*

*Coufal – výstavba komunikace u kapličky, vícenáklady - vybourání betonového základu. Projektant*

*a rozpočtář to nevěděli dopředu?*

*Trtílková – vysvětluje problém. V uličce byla stávající dešťová kanalizace, napojení na ni si vyžádalo určitou úpravu – vícenáklady, v konečné fázi však dojde k úspoře nákladů, protože nebude nutné budovat novou kanalizaci.*

*Coufal – žádost o stanovisko k PD na využívání průmyslové haly firmou LAS-pro. Radou města byl požadován příjezd pouze od Komořan. Totéž se před pár měsíci požadovalo pro firmu Euronáradí, ale to umožněno nebylo. Proč?*

*Lukášek – bylo míněno, že veškerá doprava, která projede výškově pod mostem od Komořan, bude tudy jezdit. Kamion do Euronáradí je vysoký a neprojde, dodávka ano.*

*Haviř – navrhovali jsme, ať si firmy u SZDC zařídí, aby výška pod mostem byla dostatečná. Byl zájem, aby přes Tománkovu nic nejezdilo. Dříve chtělo několik firem podnikat v areálu Jitony, ale byly odmítnuty, že nemohou jezdit přes Tománkovu.*

*Lukášek - neví, jestli město může zakázat jezdit po veřejné komunikaci.*

*Coufal – názory bere, ale ze zápisu vyplývá, že je měřeno dvojím metrem.*

*Coufal – přidělení zakázky vodovodní přípojka v okružní křižovatce Skálova – na to nebyla výběrovka?*

*Trtílková – byla provedena poptávka dle směrnice, měli jsme 2 nabídky, vybrána byla jedna.*

*Coufal – VR na pronájem stánku na koupališti – 2 nabídky s různými cenami, závěrem je že toto VR se ruší. V 8. RM schváleno nové VR. Proč bylo zrušeno?*

*Lukášek – zadávací podmínky VR byly nepřesné, součástí nájmu jsou i sportoviště, což jeden zájemce věděl a druhý ne. Do nového VR se přihlásil jeden z původních zájemců a jeden nový.*

*Coufal – bylo vyhlášeno VR nebo byla jenom poptávka?*

*Hůlka – bylo vypsáno VR, bylo zveřejněno na stránkách města.*

*Coufal – soudní spor postiženého žáka a rozsudek k náhradě škody – o jakou součinnost města by se mělo jednat?*

*Kyjovský – ve věci nemajetkové újmy rodičů ZM pověřilo ředitele ZŠ podat odvolání. Ve věci náhrady ztížení společenského uplatnění a bolestného, škola zatím neměla prostor pro obhajobu u soudu, soudce udělal ojedinělou věc – rozdělil jednání na 2 části. V první části rozhodl, že škola odpovídá za škodu, ale nerozhodl o výši náhrady. Ve 2. kole bude zkoumat, zda nese vinu i jiný subjekt než škola. Radu města jsem požádal, aby město bylo připraveno k jednání o případné náhradě škody.*

*Coufal – výpůjčka hasičky v Rousínovci – proč se vyhláší záměr?*

*Šedý – SDH se transformují na spolky, mají poslat do Prahy adresu sídla. Sbory požádaly o možnost mít sídlo v hasičkách, je snaha jim vyhovět.*

*Coufal – PD park na Hrubém kusu – v RO jsem tuto položku nenašel – ztratila se omylem nebo záměrně?*

*Lukášek – tento požadavek vyprojektovat park na Hrubém kusu vzešel z komise životního prostředí.*

*Šedý – položka byla navržena, ale Radou nebyla doporučena.*

*Coufal – na Hrubém kuse se vykoupily pozemky, cyklostezka, atd., podmáčené pole, je chybou nechat to ležet, už se do toho investovalo hodně.*

*Lukášek - souhlasím, ale nemáme celou plochu Hrubého kusu v majetku města.*

*Coufal – návrh výše vstupného na Hradišťan – zarazila mě výška vstupného. Cílem takovýchto akcí je pozvednout kulturní život ve městě, myslel, že Hradišťan tu bude v rámci folklorního festivalu, ale z Rady vyplývá, že to bude koncert Hradišťanu s výběrem vstupného.*

*Lukášek – diskutovalo se o tom, je to významná skupina, rozhodovali jsme se, zda vzít jednu dražší skupinu, na kterou se lidé nalákají, ale pak je dražší vstupné, nebo vzít méně významné skupiny bez vstupného.*

*Straková – v návrhu cen chybí kategorie důchodci, je to akce, kde se město může předvést, cena je vysoká, je to festival v rámci oslav narození našeho rodáka.*

*Lukášek – v poslední době se dělal festival tak, že náklady celé platilo město. To vyčerpalo polovinu rozpočtovaných peněz na jednu akci. Hradišťan je velký tahák, tak tam vstupné dejme, ušetřené peníze se mohou investovat dál. Koncert Hradišťanu by byl v rámci festivalu, budou tam i další kapely a akce. Vstupné pro důchodce – to je složité, od jakého věku – jak to prakticky*

*uchopit?*

*Straková – průkaz důchodce je jasný. Vstupné se týká jen koncertu Hradišťanu? A ostatní je zdarma?*

*Šedý – letos jednodenní akce místo dvoudenního festivalu. Kalečnick by ten den taky vystoupil plus děti ze ZUŠ a ZŠ. Celé jedno odpoledne. Výška vstupného je nižší než na jiných akcích Hradišťanu.*

*Straková – neříká, že by to město mělo dělat zdarma, ale Hradišťan tu byl nedávno.*

*Lukášek - je to jen zkouška.*

*Švejnoha – přemýšlel jsem, jakým způsobem připomenout Fr. Sušila, mohly by to být soubory, které nejsou tak finančně náročné, Hradišťan lidi přitáhne, ale nelíbí se mi, jak je to postaveno, že to bude koncert Hradišťanu a potom vystoupí Kalečnick a děti ZUŠ, přivítal bych pestřejší skladbu, více souborů.*

*Straková – má zkušenosti se stanovováním cen – méně někdy znamená víc. Návrh na usnesení – zařadí do různého.*

*Němec – stejný princip jako prokazování u důchodců mu přijde s dětmi do 10 let – jak prokazovat věk u dětí.*

*Lukášek – praktické zkušenosti zatím nejsou*

*Němec – vstupné pro dospělé – souhlasí, ale vstupné pro děti stejně zaplatí rodiče (rodinné vstupné), volil by mírnější vstupné pro děti.*

*Coufal – nabídka recyklátu – doporučuji nakoupit více než 10 tun, např. polní cesta na Hrubém kusu, v době uzavření náměstí se tam hodně jezdí.*

*Coufal – komunikace na Hrubém kusu, v čem se mění rozsah díla?*

*Trtílková – byl odejmut stavební objekt veřejné osvětlení – rozhodnutí RM.*

*Coufal – proč?*

*Lukášek – dělat osvětlení na polní cestu je nadstandard. Peníze by nám pak chyběly v rozpočtu.*

*Haviř – cyklostezka do Čechyně by měla být osvětlená.*

*Lukášek – už se to rozjelo.*

*Coufal – pokud se bude dodělavat VO později, bude to dražší.*

*Coufal – PD na opravu budovy MěÚ za 0,5mil. Kč – to je myšleno vážně? Předpokládám, že bod byl v RM odložen z důvodu, že je to moc.*

*Šedý – bylo to VR, přihlásily se 2 firmy. RM když viděla tak vysokou částku, tak věc odložila.*

*Haviř – vynakládat tak velkou částku na něco, co není potřeba. Kdyby to byla kompletní rekonstrukce s hasičkou a novým vstupem, tak ano, ale nekompletní úpravy ne.*

*Lukášek – chceme zůstat na náměstí, a ne se přesouvat na ISS, kde by úpravy byly jednodušší, Jde o úpravy el. sítě, rozvodů slaboproudu apod. Nabídka se RM nelíbila. Nesouhlasím s tím, že úpravy nejsou potřeba.*

*Coufal – nepřidělení dotace na chodníky v Kr. Vážanech – kde byla chyba?*

*Trtílková – velký převis žádostí, ale SFDI vypsal 2. kolo žádostí. Zjistili jsme nedostatky, které byly důvodem vyřazení, doplníme a podáme znovu.*

*Coufal – bude se tedy znovu žádat o peníze na chodníky?*

*Trtílková – ano*

*Coufal – poslední dotaz – jmenovité hlasování RM – nebylo schváleno. Cituji z volebního programu ProRousínovsko: bod 2 – hlasování, které by bylo dohledatelné. V ZM už se nám to podařilo, budeme se zasazovat o prosazení v RM. Nedodržíte svůj volební program. To nepotřebuje komentář.*

*Švejnoha – k poslednímu bodu, když si jako zastupitel napíše žádost, že by chtěl znát jmenovité hlasování z rady – dostane ho?*

*Lukášek – ne.*

*Straková – je možné vidět zásady pro vydávání Zpravodaje?*

*Lukášek – zašleme do zaheslované schránky.*

*Straková – městský ples, to je pěkné. Můžeme vědět cenu kapely, která byla vybrána?*

*Lukášek - iniciátorem městského plesu je pan Pišek a pan Šedý, ten sháněl kapelu.*

*Šedý – cena do 18 tis., je obtížné sehnat kapelu na ples rok dopředu.*

*Straková – v 7 RM – folklorní festival byl schválen ve variantě 1. Je možné vidět tuto variantu? Nedostali jsme ji k dispozici.*

Lukášek – varianta 1 nebo 2 bylo, co bude hlavní hřeb programu, jestli Javory nebo Hradišťan.  
Havíř – že jste na RM neodsouhlasili adresné hlasování, je chyba vaší koalice. Nedodrželi jste to co, jste slíbili voličům. Prosazení hlasování na ZM je také díky koalici, v té době jsme měli většinu.  
Havíř – složení redakční rady – nebyl stanoven termín, do kdy je možné navrhnout kandidáty. Tato rada už byla navržena. Co bude hlavním cílem – psát, nebo redigovat, co bude napsané, nebude to cenzura? Navrhují paritní zastoupení všech seskupení.  
Byl vyhlášen záměr výpůjčky pro SDH Kroužek?  
Rehořová – nemohl být vyhlášen, neboť se zjistilo, že budova hasičky v Kroužku není zapsaná v KN, nemá číslo popisné. Je to potřeba napravit.  
Havíř – mohou mít sídlo ve škole, jestli se bude dlouho zařizovat č.p.  
Šedý – je snaha to napravit a záměr výpůjčky potom proběhne.  
Havíř - pozemky na Hrubém kusu nikdy všechny nevykoupíme, je to moc peněz. Je nutné park budovat postupně.  
Na SFDI jsme dříve byli 100% úspěšní, musí se tam zajet i s projektantem a detaily domluvit na místě, jinak tam projektanti vždycky udělají chyby.  
Lukášek – k redakční radě dám slovo p. Němcovi.  
Němec – s p. Šedým jsme byli na školení o vydávání novin, doporučují redakční radu, pravidla pro vydávání zpravodaje budou, nejde o cenzuru. Čím více členů, tím líp. Jejich úkolem je i shánět články, co nejvíc pomoci paní Grecové.  
Šedý - na folklorní festival bývala dotace z JMK. Letos jsme se museli rozhodnout, jestli budeme žádat na investici v kultuře nebo na kulturní akci. Žádalo se na investici – statické zabezpečení Staré pošty, proto už nelze žádat na kulturní akce, proto vstupné na Hradišťan.  
Havíř – měl být schválen ceník na věcná břemena. Územní rozhodnutí na optické kabely leží na VŽP a ceník není.  
Havlíčková – byl schválen v RM.  
Švejnoha – byl vyhlášen konkurz na ředitele ZUŠ, mohli bychom být seznámeni s průběhem této záležitosti do dnešního dne?  
Lukášek – dokud neproběhne RM, nelze informovat o výsledku. Můžeme jen říci, že byli 3 uchazeči.  
Škrobová – pohovory s uchazeči proběhly včera, příští týden RM vybere.

## **ZM bere na vědomí zápisy z 6. až 8. RM v roce 2015.**

**Schváleno, pro – 15 Brtník, Coufal, Havíř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Písek, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0.**

## **2. Majetkoprávní záležitosti**

### **a) SZDC – převod pozemků**

Odbor HS předkládá RM návrh kupní ceny na převod pozemků parc. č. 1672/19 o výměře 354 m<sup>2</sup> k.ú. Rousínov u Vyškova, která činí 70 000,- Kč.

Jedná se o pozemek zasažený stavbou čerpací stanice při akci „Město Rousínov – kanalizace ulice Nádražní.“

Dále cena 75 000,- Kč na převod pozemků p.č. 2341 zbořeniště o výměře 47 m<sup>2</sup> a p.č. 2342 ostatní plocha o výměře 630 m<sup>2</sup> - oba k.ú. Rousínov u Vyškova pro využití v rámci areálu fotbalového hřiště.

**Usnesení 32/03/13R:** RM bere na vědomí informaci o kupní ceně na převod pozemků parc. č. 1672/19 o výměře 354 m<sup>2</sup> k.ú. Rousínov u Vyškova, která činí 70 000,- Kč (198 Kč/ m<sup>2</sup>).

Jedná se o pozemek zasažený stavbou čerpací stanice při akci „Město Rousínov – kanalizace ulice Nádražní.“

Dále cena 75 000,- Kč na převod pozemků p.č. 2341 zbořeniště o výměře 47 m<sup>2</sup> a p.č. 2342 ostatní plocha o výměře 630 m<sup>2</sup> - oba k.ú. Rousínov u Vyškova pro využití v rámci areálu fotbalového hřiště Slavíkovic (111 Kč/m<sup>2</sup>).

**Schváleno, pro 4, proti 0, zdržel se 0**

Usnesením vlády České republiky č. 271 ze dne 15. 4. 2015 byl schválen prodej nemovitostí, které jsou součástí železniční dopravní cesty a se kterými má právo hospodařit SZDC.

Prodejní cena pozemků p.č. 1672/36, 2341 a 2342 k.ú. Rousínov u Vyškova činí 145 000,- Kč.

**Návrh usnesení 09/01/15R:** RM doporučuje **ZM** schválení kupní smlouvy na odkoupení pozemků p.č. 1672/36, 2341 a 2342 k.ú. Rousínov u Vyškova za prodejní cenu ve výši 145 000,- Kč – do vlastnictví města Rousínova.

Prodávající Česká republika, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1,

**Schváleno, pro 5, proti 0, zdržel se 0**

**Usnesení 05/02/15Z:** ZM schvaluje kupní smlouvu na odkoupení pozemků p.č. 1672/36, 2341 a 2342 k.ú. Rousínov u Vyškova za prodejní cenu ve výši 145 000,- Kč – do vlastnictví města Rousínova.

Prodávající Česká republika, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1.

**Schváleno: pro 15 - Brtník, Coufal, Havíř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0**

b) Nájemní smlouva a smlouva o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti

Odbor HS předkládá RM návrh nájemní smlouvy a smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti pro akci „Rousínov, obytná zóna ulice Slavíkova“ Jedná se o stavbu výústního objektu dešťové kanalizace a stavbu napojení komunikace přes vodní tok Rakovec. Stavbou bude z části zasažen pozemek p.č. 1422/1 k.ú. Rousínov u Vyškova – právo hospodařit s majetkem České republiky přísluší státnímu podniku Povodí Moravy. Služebnost bude zřízena za úplaty stanovenou znaleckým posudkem.

Celková výměra předmětu nájmu činí 26 m<sup>2</sup>, celková výše nájemného za kalendářní rok činí 343,- Kč. Nájem se zřizuje na dobu určitou ode dne účinnosti smlouvy do dokončení stavby a následného majetkoprávního vypořádání, tj. od dne vkladu práva služebnosti do katastru nemovitostí, maximálně však na dobu 5 let. Nájemní smlouva je účinná okamžikem protokolárního předání staveniště. Smlouva je platná a účinná podpisem všech smluvních stran.

**Usnesení: 06/02/15R:** RM doporučuje **ZM** schválení nájemní smlouvy a smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti pro akci „Rousínov, obytná zóna ulice Slavíkova“ Jedná se o stavbu výústního objektu dešťové kanalizace a stavbu napojení komunikace přes vodní tok Rakovec. Stavbou bude z části zasažen pozemek p.č. 1422/1 k.ú. Rousínov u Vyškova – právo hospodařit s majetkem České republiky přísluší státnímu podniku Povodí Moravy. Služebnost bude zřízena za úplaty stanovenou znaleckým posudkem.

Celková výměra předmětu nájmu činí 26 m<sup>2</sup>, celková výše nájemného za kalendářní rok činí 343,- Kč. Nájem se zřizuje na dobu určitou ode dne účinnosti smlouvy do dokončení stavby a následného majetkoprávního vypořádání, tj. od dne vkladu práva služebnosti do katastru nemovitostí, maximálně však na dobu 5 let. Nájemní smlouva je účinná okamžikem protokolárního předání staveniště.

Smlouva je platná a účinná podpisem všech smluvních stran.

**Schváleno, pro 3, proti 0, zdržel se 0**

Odešel p. Švejnoha

**Usnesení: 05/03/15Z:** ZM schvaluje nájemní smlouvu a smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti pro akci „Rousínov, obytná zóna ulice Slavíkova“ Jedná se o stavbu výústního objektu dešťové kanalizace a stavbu napojení komunikace přes vodní tok Rakovec. Stavbou bude z části zasažen pozemek p.č. 1422/1 k.ú. Rousínov u Vyškova – právo hospodařit s majetkem České republiky přísluší státnímu podniku Povodí Moravy. Služebnost bude zřízena za úplaty stanovenou znaleckým posudkem.

Celková výměra předmětu nájmu činí 26 m<sup>2</sup>, celková výše nájemného za kalendářní rok činí 343,- Kč. Nájem se zřizuje na dobu určitou ode dne účinnosti smlouvy do dokončení stavby a následného majetkoprávního vypořádání, tj. od dne vkladu práva služebnosti do katastru nemovitostí, maximálně však na dobu 5 let. Nájemní smlouva je účinná okamžikem protokolárního předání staveniště.

Smlouva je platná a účinná podpisem všech smluvních stran.

**Schváleno: pro 14, Brtník, Coufal, Havíř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Straková, Šedý, proti 0, zdržel se 0**

c) Darování pozemků pod komunikacemi JMK

Odbor HS předkládá RM seznam pozemků, o jejichž převod požádala JMK SUS. Jedná se o pozemky, které jsou lokalizovány pod silnicemi ve správě SUS. Vzhledem k tomu, že JMK převádí pozemky zasažené stavbou chodníků a cyklostezek ze svého vlastnictví do vlastnictví města formou darovací smlouvy, požaduje JMK též převod darovací smlouvou.

Jsou to:

k.ú. Rousínov u Vyškova:

pod silnicí III/0476:

p.č. 1295/4, ostatní plocha, silnice, 19 247 m<sup>2</sup>

p.č. 1295/6, ostatní plocha, silnice, 370 m<sup>2</sup>

p.č. 1295/8, ostatní plocha, silnice, 244 m<sup>2</sup>

pod silnicí III/0503:

p.č. 948/23, ostatní plocha, silnice, 145 m<sup>2</sup>

pod silnicí II/430:

p.č. 637/10, ostatní plocha, silnice, 48 m<sup>2</sup>

na snímcích z mapy vyznačeno červeně.

Město má požádáno o převod následujících pozemků:

p.č. 555/2 ostatní plocha o výměře 25 m<sup>2</sup>

p.č. 637/9 ostatní plocha o výměře 82 m<sup>2</sup>

p.č. 638/2 ostatní plocha o výměře 1475 m<sup>2</sup>

p.č. 639/3 ostatní plocha o výměře 359 m<sup>2</sup>

p.č. 639/1 ostatní plocha o výměře 702 m<sup>2</sup>

p.č. 948/46 ostatní plocha o výměře 71 m<sup>2</sup>

p.č. 948/49 ostatní plocha o výměře 67 m<sup>2</sup>

p.č. 994/3 ostatní plocha o výměře 12 m<sup>2</sup> - vše k.ú. Rousínov u Vyškova na snímku z mapy vyznačeno modře.

Pozemek v majetku JMK p.č. 949/3 ostatní plocha o výměře 34 m<sup>2</sup> k.ú. Rousínov u Vyškova. Dále převod pozemku p.č. 1011/1 k.ú. Rousínov u Vyškova (v současné době je obsažen ve smlouvě o právu provedení stavby „Chodník Kalouskova – Rousínov“ ze dne 13. 12. 2013.

**Usnesení 02/03/14Z:** ZM vyhláší záměr převodu pozemků

k.ú. Čechyně: p.č. 1869/2, ostatní plocha, ostatní komunikace, 3 948 m<sup>2</sup>

k.ú. Rousínov u Vyškova:

pod silnicí III/0476:

p.č. 1295/4, ostatní plocha, silnice, 19 247 m<sup>2</sup>

p.č. 1295/6, ostatní plocha, silnice, 370 m<sup>2</sup>

p.č. 1295/8, ostatní plocha, silnice, 244 m<sup>2</sup>

pod silnicí III/0503: p.č. 948/23, ostatní plocha, silnice, 145 m<sup>2</sup>

pod silnicí II/430: p.č. 637/10, ostatní plocha, silnice, 48 m<sup>2</sup>.

**Schváleno: pro 15 hlasů – Brtník, Coufal, Haviř, Chromý, Kyjovský, Kuklínek, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Píšek, Petřík, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0**

Záměr převodu pozemků byl zveřejněn na úřední desce v době od 6. 1. 2015 do 22. 1. 2015. Ke zveřejněnému záměru nebylo z řad občanů žádných připomínek.

**Usnesení 08/01/15R:** RM doporučuje ZM schválení převodu pozemků z majetku JMK do majetku města:

p.č. 555/2 ostatní plocha o výměře 25 m<sup>2</sup>

p.č. 637/9 ostatní plocha o výměře 82 m<sup>2</sup>

p.č. 639/3 ostatní plocha o výměře 359 m<sup>2</sup>

p.č. 639/1 ostatní plocha o výměře 702 m<sup>2</sup>

p.č. 948/46 ostatní plocha o výměře 71 m<sup>2</sup>

p.č. 948/49 ostatní plocha o výměře 67 m<sup>2</sup>

p.č. 994/3 ostatní plocha o výměře 12 m<sup>2</sup>

p.č. 949/3 ostatní plocha o výměře 34 m<sup>2</sup> - vše k.ú. Rousínov u Vyškova

p.č. 227/43 k.ú. Královopolské Vážany (GPL k zápisu)

**z majetku města do majetku JMK:**

k.ú. Rousínov u Vyškova:

pod silnicí III/0476:

p.č. 1295/4, ostatní plocha, silnice, 19 247 m<sup>2</sup>

p.č. 1295/6, ostatní plocha, silnice, 370 m<sup>2</sup>

p.č. 1295/8, ostatní plocha, silnice, 244 m<sup>2</sup>

pod silnicí III/0503: p.č. 948/23, ostatní plocha, silnice, 145 m<sup>2</sup>

pod silnicí II/430: p.č. 637/10, ostatní plocha, silnice, 48 m<sup>2</sup>.

**Schváleno, pro 4, proti 0, zdržel se 0**

**Usnesení: 05/04/15Z: ZM** schvaluje převod pozemků **z majetku JMK do majetku města:**

p.č. 555/2 ostatní plocha o výměře 25 m<sup>2</sup>

p.č. 637/9 ostatní plocha o výměře 82 m<sup>2</sup>

p.č. 639/3 ostatní plocha o výměře 359 m<sup>2</sup>

p.č. 639/1 ostatní plocha o výměře 702 m<sup>2</sup>

p.č. 948/46 ostatní plocha o výměře 71 m<sup>2</sup>

p.č. 948/49 ostatní plocha o výměře 67 m<sup>2</sup>

p.č. 994/3 ostatní plocha o výměře 12 m<sup>2</sup>

p.č. 949/3 ostatní plocha o výměře 34 m<sup>2</sup> - vše k.ú. Rousínov u Vyškova

p.č. 227/43 k.ú. Královopolské Vážany (GPL k zápisu)

**z majetku města do majetku JMK:**

k.ú. Rousínov u Vyškova:

pod silnicí III/0476:

p.č. 1295/4, ostatní plocha, silnice, 19 247 m<sup>2</sup>

p.č. 1295/6, ostatní plocha, silnice, 370 m<sup>2</sup>

p.č. 1295/8, ostatní plocha, silnice, 244 m<sup>2</sup>

pod silnicí III/0503: p.č. 948/23, ostatní plocha, silnice, 145 m<sup>2</sup>

pod silnicí II/430: p.č. 637/10, ostatní plocha, silnice, 48 m<sup>2</sup>

**Schváleno: pro 14 Brtník, Coufal, Haviř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Pišek, Straková, Šedý, proti 0, zdržel se 0**

Přišel pan Švejnoha

*Straková – navrhuje přestávku.*

*Lukášek – vyhlašuje 10 min přestávku.*

d) Odkup budovy pohostinství a sálu ve Vítovicích

RM je předkládána žádost TJ Sokol Vítovice o odkup budovy pohostinství a sálu ve Vítovicích do majetku města za účelem využívání pro sportovní aktivity TJ Sokol Vítovice, různé kulturní a společenské akce a setkání občanů Vítovic.

**Historie:**

**Ze zápisu z 13. zasedání RM Rousínova v roce 2014 konaného dne 11. června 2014**

p) Odkoupení nemovitostí v k.ú. Vítovice

*Odbor HS předkládá RM nabídku realitní kanceláře na možnost odkoupení nemovitostí v k.ú. Vítovice.*

*Vlastník – Slavíková Marie, Rostěnice 11, 682 01 Rostěnice-Zvonovice.*

*Pozemek p.č. 20/2 ostatní plocha – ost. komunikace, 149 m<sup>2</sup>*

*Pozemek p.č. 21 zahrada, 876 m<sup>2</sup>*

*Pozemek p.č. 22 zastavěná plocha a nádvoří, 546 m<sup>2</sup>, stavba bydlení č.p. 16*

*Pozemek p.č. 26/2 ostatní plocha – manipulační plocha, 22 m<sup>2</sup>*

*Pozemek p.č. 297/4 trvalý travní porost, 81 m<sup>2</sup>*

*Pozemek p.č. 297/5 trvalý travní porost, 774 m<sup>2</sup>*

*Pozemek p.č. 315/2 ostatní plocha – ost. komunikace, 9 m<sup>2</sup>*

*Pozemek p.č. 491/1 orná půda, 5081 m<sup>2</sup>,*

*Vše zapsáno na LV č. 599 pro obec Rousínov a k.ú. Vítovice.*

*Cena souboru nemovitostí je stanovena znaleckým posudkem ve výši 7.180 tis. Kč.*

**Usnesení 13/18/14R:** RM vzala na vědomí informaci o nabídce k odkoupení pozemků a hospody ve Vítovicích a nedoporučuje **ZM** odkoupení nemovitostí za nabízenou cenu.

**Schváleno: pro 5, proti 0, zdržel se 0**

**Ze zápisu z 31. zasedání Zastupitelstva města Rousínova konaného dne 18. června 2014**



#### h) Odkoupení nemovitostí v k.ú. Vítovice

Odbor HS předkládá RM nabídku realitní kanceláře na možnost odkoupení nemovitostí v k.ú. Vítovice.

Vlastník – Slavíková Marie, Rostěnice 11, 682 01 Rostěnice-Zvonovice.

Pozemek p.č. 20/2 ostatní plocha – ost. komunikace, 149 m<sup>2</sup>

Pozemek p.č. 21 zahrada, 876 m<sup>2</sup>

Pozemek p.č. 22 zastavěná plocha a nádvoří, 546 m<sup>2</sup>, stavba bydlení č.p. 16

Pozemek p.č. 26/2 ostatní plocha – manipulační plocha, 22 m<sup>2</sup>

Pozemek p.č. 297/4 trvalý travní porost, 81 m<sup>2</sup>

Pozemek p.č. 297/5 trvalý travní porost, 774 m<sup>2</sup>

Pozemek p.č. 315/2 ostatní plocha – ost. komunikace, 9 m<sup>2</sup>

Pozemek p.č. 491/1 orná půda, 5081 m<sup>2</sup>,

Vše zapsáno na LV č. 599 pro obec Rousínov a k.ú. Vítovice.

Cena souboru nemovitostí je stanovena znaleckým posudkem ve výši 7.180 tis. Kč.

**Usnesení 13/18/14R: RM** vzala na vědomí informaci o nabídce k odkoupení pozemků a hospody ve Vítovicích a nedoporučuje **ZM** odkoupení nemovitostí za nabízenou cenu.

**Schváleno: pro 5, proti 0, zdržel se 0**

Starosta - má to 2 velké otázky – co bychom dělali s tou hospodou a s tou tělocvičnou a kde na to vzít 7 mil. Kč

Švejnoha – předseda KV – cena pozemků je pravděpodobně nižší, navrhuji nekupovat.

Lukášek – hospoda u Levičků už není v provozu, sál by se užil, pozemky ke stavbě zasítovat, peníze se vrátí.

Starosta – teď na to peníze nemáme.

Hrabal – ta cena za hospodu je nadsazená, budova 7 let nevyužívaná, je to zbor.

Šedý – je to budova naproti autobus. zastávky – ¾ roku zavřená, pokud bychom do toho chtěli jít, tak i s těmi budovami. Myslím si, že bychom do toho měli jít, je to strategické místo, využití by se našlo, tady by se nám ty peníze vrátily.

Malá – za místní část Vítovice říkám koupit, jako zastupitelka říkám nekoupit, p. Slavíková navrhla vysokou cenu, navrhuji počkat. Min. 5 mil. Kč bychom museli počítat na opravy.

Šedý – Vítovice jsou součástí Rousínova, když se pouštíme do takových staveb jako je oprava náměstí a jiné akce za desítky milionů, tak bychom měli koupit i hospodu ve Vítovicích. Jednat s p. Slavíkovou o ceně.

Hrabal – chce to prodat komplet, neoddělí to?

Starosta – p. Slavíková je rok mimo diskuzi, má to realitka.

**Protinávřh usnesení:** ZM schvaluje odkoupení areálu hospody a pozemků ve Vítovicích.

**Neschváleno: pro 1 - Šedý, proti 5 - Kříž, Švejnoha, Malá, Petřík, Julínek, zdržel se 5 - Matoušková, Hrabal, Lukášek, Chromý, Havíř**

**Usnesení 31/06/14Z:** ZM bere na vědomí informaci o nabídce k odkoupení pozemků a hospody ve Vítovicích.

**Schváleno: pro 11 hlasů - Havíř, Hrabal, Chromý, Julínek, Kříž, Lukášek, Malá, Matoušková, Petřík, Švejnoha, Šedý, proti 0, zdržel se 0**

#### **Ze zápisu ze 17. zasedání RM Rousínova v roce 2014 konaného dne 6. srpna 2014**

#### g) Odkoupení nemovitostí v k.ú. Vítovice

Odbor HS předkládá RM nabídku realitní kanceláře na možnost odkoupení nemovitostí v k.ú. Vítovice.

Vlastník – Slavíková Marie, Rostěnice 11, 682 01 Rostěnice-Zvonovice.

Pozemek p.č. 20/2 ostatní plocha – ost. komunikace, 149 m<sup>2</sup>

Pozemek p.č. 21 zahrada, 876 m<sup>2</sup>

Pozemek p.č. 22 zastavěná plocha a nádvoří, 546 m<sup>2</sup>, stavba bydlení č.p. 16

Pozemek p.č. 26/2 ostatní plocha – manipulační plocha, 22 m<sup>2</sup>

Pozemek p.č. 297/4 trvalý travní porost, 81 m<sup>2</sup>

Pozemek p.č. 297/5 trvalý travní porost, 774 m<sup>2</sup>

Pozemek p.č. 315/2 ostatní plocha – ost. komunikace, 9 m<sup>2</sup>

Pozemek p.č. 491/1 orná půda, 5081 m<sup>2</sup>,

Vše zapsáno na LV č. 599 pro obec Rousínov a k.ú. Vítovice.

Cena souboru nemovitostí je stanovena znaleckým posudkem ve výši 7.180 tis. Kč.

**Usnesení 13/18/14R: RM** vzala na vědomí informaci o nabídce k odkoupení pozemků a hospody ve Vítovicích a nedoporučuje **ZM** odkoupení nemovitostí za nabízenou cenu.

**Schváleno: pro 5, proti 0, zdržel se 0**

Starosta - má to 2 velké otázky – co bychom dělali s tou hospodou a s tou tělocvičnou a kde na to vzít 7 mil. Kč

Švejnoha – předseda FV – cena pozemků je pravděpodobně nižší, navrhuji nekupovat.

Lukášek – hospoda u Levičků už není v provozu, sál by se užil, pozemky ke stavbě zasítovat, peníze se vrátí.

Starosta – teď na to peníze nemáme.

Hrabal – ta cena za hospodu je nadsazená, budova 7 let nevyužívaná, je to zbor.

Šedý – je to budova naproti autobus. zastávky – ¾ roku zavřená, pokud bychom do toho chtěli jít, tak i s těmi budovami. Myslím si, že bychom do toho měli jít, je to strategické místo, využití by se našlo, tady by se nám ty peníze vrátily.

Malá – za místní část Vítovice říkám koupit, jako zastupitelka říkám nekoupit, p. Slavíková navrhla vysokou cenu, navrhuji počkat. Min. 5 mil. Kč bychom museli počítat na opravy.

Šedý – Vítovice jsou součástí Rousínova, když se pouštíme do takových staveb jako je oprava náměstí a jiné akce za desítky milionů, tak bychom měli koupit i hospodu ve Vítovicích. Jednat s p. Slavíkovou o ceně.

*Hrabal – chce to prodat komplet, neoddělí to?*

*Starosta – p. Slavíková je rok mimo diskuzi, má to realitka.*

**Protinávrh usnesení:** ZM schvaluje odkoupení areálu hospody a pozemků ve Vítovicích.

**Neschváleno: pro 1 - Šedý, proti 5 - Kříž, Švejnoha, Malá, Petřík, Julínek, zdržel se 5 - Matoušková, Hrabal, Lukášek, Chromý, Havíř**

**Usnesení 31/06/14Z:** ZM bere na vědomí informaci o nabídce k odkoupení pozemků a hospody ve Vítovicích.

**Schváleno: pro 11 hlasů - Havíř, Hrabal, Chromý, Julínek, Kříž, Lukášek, Malá, Matoušková, Petřík, Švejnoha, Šedý, proti 0, zdržel se 0**

*Nyní nabízí samostatně ke koupi budovu hostince se společenským sálem v obci Rousínov – Vítovice č.p. 16, včetně pozemku parc. č. 22, k.ú. Vítovice. Cena k jednání dle aktuálního znaleckého posudku činí 3,3 mil. Kč.*

**Usnesení 17/07/14R:** RM ukládá MěÚ oznámit realitní kanceláři, že usnesení ZM ve věci nabídky na odkoupení nemovitostí ve Vítovicích je plnohodnotné.

**Schváleno: pro 5, proti 0, zdržel se 0**

V červnu 2014 byla nabídka zmocněnce majitele na odkoupení nemovitostí ve Vítovicích:

- budova hostinství se společenským sálem včetně stavebního pozemku p.č. 22, a dalších pozemků p.č. 20/2, 21, 26/2, 297/4, 297/5, 315/2 a 491/1, vše k.ú. Vítovice - cena k jednání ve výši 7 180 000,- Kč.

Nový zmocněnec majitele předložil v lednu 2015 nabídku na odkup budovy pohostinství a sálu ve Vítovicích včetně stavebního pozemku p.č. 22 za cenu 3 800 000,- Kč.

Při dalším jednání starosta požádal i o ocenění pozemků za touto nemovitostí p.č. 20/2 o výměře 149 m<sup>2</sup>, p.č. 21 o výměře 876 m<sup>2</sup> a p.č. 26/2 o výměře 22 m<sup>2</sup>. Zmocněnec předložil za tyto pozemky cenu 668 000,- Kč, tzn. celkem k jednání za budovy pohostinství a sálu ve Vítovicích včetně stavebního pozemku p.č. 22 a pozemků p.č. 20/2, p.č. 21 a p.č. 26/2 cenu 4 468 000,- Kč.

V dubnu 2015 na jednání vedení města a zmocněnce majitele byla vyjednána za výše uvedené nemovitosti cena 3 570 000,- Kč + daň z nabytí nemovitostí.

**Usnesení 08/09/15R:** RM doporučuje **ZM** odkoupení budovy a pozemků p.č. 22, 20/2, 21, 26/2 k. ú. Vítovice za cenu 3 570 000,- Kč + daň z nabytí nemovitostí.

**Schváleno, pro 4, proti 0, zdržel se 0**

*Lukášek - požádal zástupce TJ Sokola Vítovice o vyjádření.*

*Pan Blatný, předseda TJ – vlastní to soukromník a chce to prodat, pokud to město koupí, chtělo by TJ vstoupit do jednání s městem o dlouhodobém pronájmu a provozovat tělocvičnu a hospodu. TJ Sokol to žádá pro všechny občany, ne jen pro sebe.*

*Lukášek – představa je taková, že sál by v dlouhodobém pronájmu měl TJ Sokol Vítovice a ze svých peněz ho udržoval. Předpoklad je, že restauraci dostanou taky do pronájmu a budou ji provozovat. Vedlejší místnost by se využila pro knihovnu a volební místnost, aby se město mohlo zbavit budovy současné knihovny, která je ve špatném stavu. Horní patro – z dotačních titulů na dostupné bydlení a spravit na byty, které by přinášely část nájmu. Uvažovalo se o zahradě – prostor za sálem pro aktivity Sokola. Získali bychom pokračování cesty, která vede po soukromých pozemcích. Jde o to, jestli parcelu zasítovat a prodat jako stavební pozemek – otázky, vize.*

*Blatný – TJ Sokol přes dotace s městem vybudoval dětské hřiště, rekonstrukci zbrojnice, nevidí důvod, proč by tato spolupráce nemohla fungovat dál. Rádí by, aby hospoda fungovala, dali by do pronájmu někomu dalšímu. Drobné úpravy můžou dělat svépomocí, hospoda i sál se dají provozovat ve stavu, v jakém jsou teď. Jediná nutná investice do zimy – topení, jinak se dá užívat okamžitě.*

*Lukášek - počáteční investice by byla do toalet. Nechytá se do finančních rezerv města, ale bereme z položky komunikace Vítovice.*

*Malý – apeluje na zastupitele, aby se rozhodli pro koupi, neboť bude využití sálu pro občany Vítovic. Prostory hospody by mohly nabídnout Coopu pro vybudování obchodu. Pozemek za sálem je stavební místo. Ulička vedle – má strategický význam, prodá-li se, zamezí se pohodlný přístup části obyvatel na náves.*

*Brtník – navrhuje koupit jako celek, následně vše prodat kromě uličky.*

*Coufal – podám protinávrh, aby se rozhodnutí o nákupu budovy pohostinství ve Vítovicích odložilo do příštího zasedání ZM.*

*Je potřebné mít předběžný odhad ceny rekonstrukce, návrh budoucího provozování objektu, spočítat výnosy-náklady.*

Lukášek – projekt bude něco stát, můžeme zpracovat podklady, ale nakonec objekt nekoupíme. Obdobný objekt je budova Svornosti.

Hůlka – budova Svornosti, rekonstrukce byla řádově v milionech a stále pokračuje. Z hospody nelze financovat opravy, je to s bídou na roční provoz.

Coufal – přímé provozní náklady, topení, běžná údržba – cca 200 tis ročně, ale u starého baráku je nutné stále počítat s neplánovanou investicí. Je potřeba udělat aspoň přibližný odhad nákladů a výnosů.

Lukášek - pamatuji si, v jakém stavu byla Svornost, Vítovice jsou v lepším stavu než tenkrát Svornost, ta ležela dlouho bez údržby.

Malý – je jasné, že rekonstrukce takového objektu je v milionech. Provoz – desetitisíce. V každé místní části je nějaká budova, kde se někdo schází – staré školy, sály. Vítovice nic takového nemají a mají právo něco takového požadovat. Zatím nevíme přesně využití. Koupila se budova staré pošty, také se nevědělo přesné využití, nevíme, kde se vezmou peníze na rekonstrukci, a taky jsem neviděl konkrétní plány. Do oprav by se investovalo postupně, obhajují koupi budovy.

Lukášek – nevím, jaká byla investice do půdy Svornosti, ve Vítovicích by se vytvořily startovací byty.

Straková – Vítovice budovu potřebují, ale chybí strategie. Sál je možné užívat ihned, sociální zařízení je ve špatném stavu, mohlo by se postavit zezadu nové. Měli by zastupitelé dostat nějaké finanční plány, ale není třeba hned, provoz tělocvičny ve Slavíkovcích je drahý, opravy – milionové částky, dělá se po částech.

Havíř - ve Svornosti to bylo jinak, členové Svornosti se složili. V Rousínově jsou veřejné budovy v různém vlastnictví, ve Slavíkovcích se podařilo získat dotaci na tělocvičnu. Bylo by dobré si aspoň částečně rozvrhnout, kolik bude oprava a náklady na provoz stát.

Lukášek - byl nějaký záměr, analýza v předešlém období?

Havíř – nebyl, byla pouze informace o možnosti odkupu.

Lukášek – myslím si, že se objekt dá uvést do provozu se statisícovými náklady. Je otázka, jestli budou dotace na byty. Bourat a stavět znovu nevidí jako dobrý nápad.

Malý – budeme-li vyčkávat, můžeme dopadnout jako v Habrovanech, kde hospodu se sálem koupil soukromník. Pak už by se město k podobné budově nedostalo. Cena šla dolů, navrhuji koupit.

Lukášek – jsem pro, má to morální aspekt a je šance dostat se k budově. Je třeba podpořit aktivity ve Vítovicích, kde je jich hodně. Je riziko, že to někdo koupí, co tam bude dělat je otázkou, může zrušit uličku. Město jistě bude zatížené, ale Vítovice si to zaslouží.

Švejnoha - žádá podrobnější informace o částkách, nejde jen o peníze, dalším parametrem pro rozhodování je i čas. Je dobré k tomu přiřadit i pozemek za hospodou, ale neměla by být diskuse o realizaci stavebního místa pro rodinný dům. Mělo by tam zůstat nějaké zázemí pro sál. Mohla by se prodat hasička, knihovna – neví se za kolik. Hasička je zázemí pro hokejisty – jestli jsou Vítováci ochotni to obětovat.

Blatný – objekt fungoval, zatím funguje pořád – občas probíhají akce v sále. Zbrojnici zatím nelze pustit. I v knihovně je uskladněn nějaký majetek (nové mantinely), dočasně lze umístit v budově zbrojnice.

Coufal – takový objekt nemá ani Kroužek a Čechyně. Srovnáváme se Svorností, se Slavíkovickou tělocvičnou. Oba objekty mají majitele – spolky, které se o vše kompletně starají samy. Jak by to fungovalo ve Vítovicích, pokud by to bylo v majetku města? Je třeba podmínky sepsat písemně.

Švejnoha – objekty tohoto druhu jsou špatně prodejné. Trh s těmito nemovitostmi moc neexistuje – z toho vychází, že se tam moc spěchat nemusí. Po prohlídce jsem si udělal názor, že cena by mohla být nižší.

Šedý – cena může být vyšší i nižší, byl jsem na jednání s majitelem, v prvním kole upřednostňuje město, mluvil i o kolotočářích. Můžeme čekat, může se stát, že to bude méně, nebo může být pozdě. Za první rok se může udělat spousta práce. Jsem správcem budovy ve Vážanech, vím o čem to je. Provoz cca 50 tis., teplota v sále 10 stupňů, téměř denně se cvičí. Spousta věcí se dělá s podporou města, jako všechny neziskové organizace. Záleží na Vítovácích, jak rychle budou postupovat, jestli brigádnicky. Knihovna – je nákladná, topí se, malá využitelnost. Budova přední – měla by být dotace na sociální byty, je možné, že bude nutné, aby města tyto byty měla. Pozemky – další investice do pozemků – prodat. Vítováci se účastnili brigádně na opravě hasičky. Čechyně a

*Kroužek – mají objekty, Kroužek má školu, Čechyně má hasičku, je proti prodeji hasičky, mohou se tam scházet.*

*Matoušek – nic se nemá dělat unáhleně, ale je pro koupi. Činnost tam je.*

*Občan K. – koupí-li se budova a bude-li se do toho investovat, půjde to z finančních rezerv nebo se to vezme z něčeho jiného?*

*Lukášek – rozpočet je vždy takový, že se někde přidá a někde ubere.*

*Straková – než se bude žádat o dotace, musí být zpracován projekt a jen na stavební úpravy na MěÚ je to půl milionu.*

*Lukášek – bude-li se zpracovávat projekt než to koupíme, je to časová ztráta. Budou-li se tam dělat byty, budou to uznatelné náklady dotace.*

Pan Coufal předložil protinávrh usnesení.

**Návrh usnesení:** ZM odkládá rozhodnutí o nákupu budovy pohostinství ve Vítovicích do příštího zasedání ZM a ukládá vedení města připravit:

- návrh budoucího využití objektu pohostinství a sálu
- návrh budoucího využití pozemků navržených ke koupi
- předběžný odhad rozpočtu rekonstrukce tohoto objektu
- návrh budoucího financování provozu tohoto objektu

**Neschváleno: pro 6 - Švejnoha, Straková, Havíř, Coufal, Petřík, Kuklínek, proti 6 – Malý, Brtník, Chromý, Kyjovský, Píšek, Lukášek, zdržel se 3 – Matoušek, Němec, Šedý**

Návrh nebyl přijat.

**Usnesení: 05/05/15Z: ZM** schvaluje odkoupení budovy hostinství se společenským sálem včetně stavebního pozemku p.č. 22, a dalších pozemků p.č. 20/2, 21 a 26/2 vše k.ú. Vítovice za cenu 3 570 000,- Kč + daň z nabytí nemovitostí.

**Schváleno: pro 9 - Malý, Šedý, Lukášek, Píšek, Kyjovský, Chromý, Němec, Matoušek, Brtník, proti 3 - Coufal, Petřík, Kuklínek, zdržel se 3 - Švejnoha, Straková, Havíř**

### **3. Rozpočet**

a) Zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření Města Rousínova za rok 2014

RM je předložen k projednání "Závěrečný účet Města Rousínova za rok 2014":

**Příjmy:** upravený rozpočet 99 395,6 tis. Kč, skutečnost 99 829 652,84 Kč, tj. 100,4 %.

**Výdaje:** upravený rozpočet 119 572,7 tis. Kč byla skutečnost 115 294 726,59 Kč, tj. 96,4 %.

Proti rozpočtu byly výdaje nižší o částku 4 277 973,41 Kč.

Podrobnější členění příjmů a výdajů včetně srovnání s výsledky roku 2014 je uvedeno v tabulkách – viz příloha č. 1 a 2.

Auditorská firma AUDIT KORREKT s.r.o. Praha, IČ 25131265, provedla ve dnech 23.-24. 3. 2015 přezkoumání hospodaření města za rok 2014.

O výsledku přezkumu byla Městu Rousínovu předána „Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření rok 2014 Města Rousínova“. Ze závěru zprávy vyplývá, že při přezkoumání hospodaření nebyly zjištěny chyby a nedostatky – viz příloha.

„Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2014“ bude jako součást „Závěrečného účtu města za rok 2014“ projednána ve finančním výboru a zveřejněna na úřední desce po dobu 15 dnů. Posledním krokem bude projednání obou dokumentů v **ZM** pro uzavření projednání závěrečného účtu města.

„Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2014“ byla předána předsedovi FV k projednání (§ 14, odst. 6 zákona č. 254/2000 Sb., o auditorech).

Vyjádření finančního výboru – finanční výbor akceptoval vyjádření auditora bez připomínek.

**Usnesení 06/16/15R:** RM vzala na vědomí informaci o zpracování "Závěrečného účtu Města Rousínova za rok 2014", který je připravován pro audit hospodaření:

**Příjmy:** upravený rozpočet 99 395,6 tis. Kč, skutečnost 99 829 652,84 Kč, tj. 100,4 %.

**Výdaje:** upravený rozpočet 119 572,7 tis. Kč skutečnost byla 115 294 726,59 Kč, tj. 96,4 % Běžné výdaje na upravený rozpočet 56 452,4 tis. Kč byla skutečnost 54 786 848,6 Kč, tj. 97,05 %. Kapitálové výdaje na upravený rozpočet 63 120,3 tis. Kč skutečnost byla 60 507 877,99 Kč, tj. 95,9 %. Proti rozpočtu byly výdaje nižší o částku 4 277 973,41 Kč. Podrobnější členění příjmů a výdajů včetně srovnání s výsledky roku 2013 je uvedeno v tabulkách – viz příloha č. 1 a 2.

Dosažené výsledky budou předloženy auditu hospodaření města a následně spolu s výrokem auditora k projednání v **ZM** – viz příloha "Závěrečný účet Města Rousínova za rok 2014".

**Schváleno, pro 5, proti 0, zdržel se 0**

**Usnesení 05/06/15Z: ZM** schvaluje celoroční hospodaření města za rok 2014 zpracované do „Závěrečného účtu Města Rousínova“.

**Schváleno: pro 15: Brtník, Coufal, Havíř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Pišek, Straková, Sedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0**

**Usnesení 05/07/15Z: ZM** schvaluje výsledky přezkumu hospodaření uvedené ve „Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření města za rok 2014“, dle ustanovení § 17 odst. 7 písm. a) a uzavírá hospodaření Města Rousínova za rok 2014 vyjádřením: bez výhrad.

**Schváleno: pro 15: Brtník, Coufal, Havíř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Pišek, Straková, Sedý, Švejnoha proti 0, zdržel se 0**

#### b) Účetní závěrka Města Rousínova za rok 2014

Novela zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví ze dne 14. června 2012 zavádí změnu k účetní závěrce, proto je třeba účetní závěrku za rok 2014 schválit v zastupitelstvu města.

RM je předložena k projednání účetní závěrka Města Rousínova sestavená k rozvahovému dni 31. 12. 2014 (viz přílohy: Rozvaha, Výkaz zisků a ztrát a Příloha k účetní závěrce)

**Usnesení 07/19/15R: RM** doporučuje **ZM** schválit, že účetní závěrka Města Rousínova sestavená k rozvahovému dni 31. 12. 2014, představuje věrný a poctivý obraz finančního účetnictví a finanční pozice obce.

**Schváleno: pro 4, proti 0, zdržel se 0**

**Usnesení 05/08/15Z: ZM** schvaluje účetní závěrku Města Rousínova sestavenou k rozvahovému dni 31. 12. 2014, neboť představuje věrný a poctivý obraz finančního účetnictví a finanční pozice obce.

**Schváleno: pro 15: Brtník, Coufal, Havíř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Pišek, Straková, Sedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0**

#### c) Rozpočtové opatření č. 3/2015

Odbor HS předkládá k projednání rozpočtové opatření č. 3/2015, viz příloha, které řeší:

*Příjmy:* Celkem zvýšení o 355 100,- Kč

Navýšení – odvody za odnětí ZPF, přefakturace telefonů – ZŠ, sankční platby přijaté od jiných subjektů, kurzové rozdíly – příjmy, daň z příjmů PO – za obec, prodej DHM – IF

*Výdaje:* Celkem zvýšení o 1 153 500,- Kč

Navýšení – kurzové rozdíly – výdaje, daň z příjmů PO – za obec, přípojky dle kupní smlouvy na odkoupení budov ISŠ, pořízení 10 ks pivních setů, přeložka vodovodu Kr. Vážany (stání Bartl), neinvestiční příspěvek MS (oprava chodníků RA a náměstí), park Hrubý kus (PD)

*Přesuny položek* - dooznačení dotací skutečných výdajů na akci Šance pro zelené město, změna položky u výdajů na Zateplení bývalé školy v Kroužku – energetický audit, dooznačení dotací skutečných výdajů na akci Sušilovo nám. 1. část

*Financování* – zvýšení financování o 798 400,- Kč.

**Usnesení 08/07/15R: RM** doporučuje **ZM** ke schválení rozpočtové opatření č. 3/2015, viz příloha, které řeší:

*Příjmy:* Celkem zvýšení o 355 100,- Kč

Navýšení – odvody za odnětí ZPF, přefakturace telefonů – ZŠ, sankční platby přijaté od jiných subjektů, kurzové rozdíly – příjmy, daň z příjmů PO – za obec, prodej DHM - IFA

*Výdaje:* Celkem zvýšení o 1 053 500,- Kč

Navýšení – kurzové rozdíly – výdaje, daň z příjmů PO – za obec, přípojky dle kupní smlouvy na odkoupení budov ISŠ, pořízení 10 ks pivních setů, přeložka vodovodu Kr. Vážany (stání Bartl), neinvestiční příspěvek MS (oprava chodníků RA a náměstí)

*Přesuny položek* - dooznačení dotací skutečných výdajů na akci Šance pro zelené město, změna položky u výdajů na Zateplení bývalé školy v Kroužku – energetický audit, dooznačení dotací skutečných výdajů na akci Sušilovo nám. 1. část

*Financování* – zvýšení financování o 698 400,- Kč.

**Schváleno, pro 4, proti 0, zdržel se 0**

Odbor HS předkládá RM rozpočtové opatření č. 3/2015 doplněné o výdaje: - zvýšení výdajů o 1 000 000,- Kč na odkanalizování města – Vítovice (vícenáklady, statické zajištění, odkanalizování uličky), Odkup budovy pohostinství a sálu ve Vítovicích – 3 715 000,- Kč.

*Historie z jednání se zmocněnci majitele nemovitostí ve Vítovicích:*

V roce 2014 proběhlo jednání o odkoupení budovy pohostinství a sálu ve Vítovicích se zmocněncem majitele:

- 10.6.2014 budova pohostinství se společenským sálem včetně stavebního pozemku p.č. 22, a dalších pozemků p.č. 20/2, 21, 26/2, 297/4, 297/5, 315/2 a 491/1, vše k.ú. Vítovice- cena k jednání ve výši 7 180 000,- Kč
- Dne 18. 6. 2014 byla nabídka zmocněnce projednána v zastupitelstvu, bylo přijato usnesení č. **Usnesení 31/06/14Z: ZM bere na vědomí informaci o nabídce k odkoupení pozemků a hospody ve Vítovicích.**

**Schváleno: pro 11 hlasů - Havíř, Hrabal, Chromý, Julínek, Kříž, Lukášek, Malá, Matoušková, Petřík, Švejnoha, Šedý, proti 0, zdržel se 0**

- Dne 27. 6. 2014 byla po obdržení usnesení zastupitelstva zaslána zmocněncem majitele nová nabídka:
  - o Samostatně nabízel ke koupi budovy hostince se společenským sálem ve Vítovicích, včetně stavebního pozemku p.č. 22 k.ú. Vítovice za cenu k jednání dle znaleckého posudku 3 300 000,- Kč
  - o Dále nabízel samostatně pozemky p.č. 20/2, 21, 26/2, 297/4, 297/5, 315/2 a 491/1, vše k.ú. Vítovice za cenu dle znaleckého posudku ve výši 4 558 784,- Kč.
  - o Celkem dle znaleckých posudků je cena 7 858 784,- Kč.

V dubnu 2015 na jednání vedení města a nového zmocněnce majitele byla vyjednána za výše uvedené nemovitosti cena 3 570 000,- Kč + daň z nabytí nemovitostí.

Odbor HS upozorňuje, že odkoupení budovy pohostinství a sálu ve Vítovicích je spojeno s dalšími výdaji na rekonstrukci.

**Usnesení 09/02/15R: RM doporučuje ZM schválení navýšení rozpočtového opatření č. 3/2015 o zvýšení výdajů o 1 000 000,- Kč na odkanalizování města – Vítovice (vícenáklady, statické zajištění, odkanalizování uličky).**

**Schváleno, pro 5 proti 0, zdržel se 0**

**Usnesení 09/03/15R: RM doporučuje ZM schválení změn rozpočtového opatření č. 3/2015 ve výdajích:**

- Snížení investičních výdajů na Komunikace Vítovice o 3 715 000,- Kč
- Nová položka - Odkup budovy pohostinství a sálu ve Vítovicích – 3 715 000,- Kč.

**Schváleno, pro 4, proti 1, zdržel se 0**

Švejnoha – k vícenákladům Vítovice, odkanalizování uličky – nejsou to vady projektu reklamovatelné po projektantovi?

Trtílková – ne, odkanalizování uličky – žádost o dotaci na odkanalizování je vázána koeficientem, budou to neuznatelné náklady. K opravám komunikací – ve Vítovicích nebyly investice do komunikace několik let, po drastickém užívání komunikace lesáky, muselo se uhnout do středového pásu, musela se spravit celá šířka komunikace a ne jen krajní pruh. Zbývající peníze, cca 250 tis – podíl na sanování ujíždějícího svahu, vychází na cca 1 mil, VaK se snaží získat 750 tis. z dotace.

Švejnoha – pokud by měl fond postupovat standardně, tak by to neměl uznat, geologické podloží je takové, jaké je.

Trtílková – SÚS – dělala průzkum podloží.

Malý – asi před rokem jsem se tady ptal, jestli čerpačka pod Vítovicemi neohrozí statiku opravené cesty do Vítovic. Tenkrát bylo řečeno, že ne. Projektant měl předpokládat stav, který byl před rokem – chyba na straně projektanta. O kterou uličku jde u odkanalizování?

Trtílková – ulička ke Kupčickým.

Malý – máme-li půl milionu na odkanalizování uličky, máme i na koupi sálu.

Šedý – půl milionu se nám také zdá vysoká částka za kanalizaci v uličce, apeluji na Vítováky, aby přišli pomoci ručně kopat ☺.

Brtník – proč kupuje město pivní sety?

Lukášek – protože chceme dělat pravidelné kulturní akce za Záložnou a město nemá žádné vybavení. Může se to dále půjčovat dalším subjektům.

Havíř – odkanalizování uličky – všichni Vítováci viděli projekt, neházel bych všechnu vinu na projektanty.

Švejnoha - návrh hlasovat o položce č. 7 odkanalizování uličky samostatně.

Lukášek – je navrženo samostatné usnesení

**Usnesení 05/09/15Z: ZM schvaluje zařazení položky zvýšení výdajů o 1 000 000,- Kč na odkanalizování města – Vítovice (vícenáklady, statické zajištění, odkanalizování uličky) do rozpočtového opatření č. 3/2015.**

**Schváleno: pro 14: Malý, Straková, Havíř, Coufal, Petřík, Šedý, Lukášek, Píšek, Kyjovský, Chromý, Němec, Kuklínek, Matoušek, Brtník, proti 0, zdržel se 1: Švejnoha**

**Usnesení 05/10/15Z: ZM** schvaluje zařazení položek:

- Snížení investičních výdajů na Komunikace Vítovice o 3 715 000,- Kč,
  - Nová položka - Odkup budovy pohostinství a sálu ve Vítovicích – 3 715 000,- Kč,
- do rozpočtového opatření č. 3/2015.

**Schváleno: pro 9 - Malý, Šedý, Lukášek, Píšek, Kyjovský, Chromý, Němec, Matoušek, Brtník, proti 1 - Petřík, zdržel se 5 – Švejnoha, Straková, Havíř, Coufal, Kuklínek**

**Usnesení 05/11/15Z: ZM** schvaluje rozpočtové opatření č. 3/2015, viz příloha, které řeší:

Příjmy: Celkem zvýšení o 355 100,- Kč

Navýšení – odvody za odnětí ZPF, přefakturace telefonů – ZŠ, sankční platby přijaté od jiných subjektů, kurzové rozdíly – příjmy, daň z příjmů PO – za obec, prodej DHM - IFA

Výdaje: Celkem zvýšení o 2 053 500,- Kč

Navýšení – kurzové rozdíly – výdaje, daň z příjmů PO – za obec, přípojky dle kupní smlouvy na odkoupení budov ISS, pořízení pivních setů, přeložka vodovodu Kr. Vážany (stání Bartl), neinvestiční příspěvek MS (oprava chodníků RA a náměstí), odkanalizování města – Vítovice (vícenáklady, statické zajištění, odkanalizování uličky), Odkup budovy pohostinství a sálu ve Vítovicích

Snížení – komunikace Budova hostinství se společenským sálem včetně stavebního pozemku p.č. 22, a dalších pozemků p.č. 20/2, 21, Vítovice

Přesuny položek - dooznačení dotací skutečných výdajů na akci Šance pro zelené město, změna položky u výdajů na Zateplení bývalé školy v Kroužku – energetický audit, dooznačení dotací skutečných výdajů na akci Sušilovo nám. 1. část

Financování – zvýšení financování o 1 698 400,- Kč.

**Schváleno: pro 14 - Brtník, Coufal, Havíř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Píšek, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 1 - Petřík, zdržel se 0**

#### **4. Různé**

##### **a) Měsíční odměny neuvolněným zastupitelům**

Nařízení vlády č. 52/2015 Sb., kterým se mění NV č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů s účinností od 1. dubna 2015 zvyšuje max. sazby odměn neuvolněným členům zastupitelstev a měsíční odměny uvolněným členům zastupitelstev.

Měsíční odměna dle NV uvolněným členům zastupitelstva dle § 1 odst. 1 **náleží**, bude jim tedy upravena dle Nařízení vlády č. 52/2015 Sb.

**Neuvolněným** členům zastupitelstev dle 2 ods. 1 NV **může** být poskytnuta měsíční odměna **až do výše** stanovené v přílohách NV. Výši schvaluje ZM. Odměna dle tohoto NV je měsíční a musí být vyplácena měsíčně ve stejné výši ode dne, který stanoví zastupitelstvo.

##### **Odměny neuvolněným členům zastupitelstva**

Přehled dosavadních odměn a max. možné výše odměn dle NV č.52/2015 Sb.:

<b>Neuvolnění členové zastupitelstva obce za výkon funkce:</b>	<b>Dosavadní odměna dle usnesení 02/16/14Z</b>	<b>Max. dle NV č. 459/2013 Sb.</b>	<b>Max. dle NV č. 52/2015 Sb.</b>
člen rady	1 560 Kč/měsíc	1 910 Kč/měsíc	1 977 Kč/měsíc
předseda výboru nebo komise	350 Kč/měsíc	1 560 Kč/měsíc	1 615 Kč/měsíc
člen výboru, komise	100 Kč/měsíc	1 380 Kč/měsíc	1 428 Kč/měsíc
člena zastupitelstva	520 Kč/měsíc	660 Kč/měsíc	683 Kč/měsíc
člen zvl. orgánu – KPPP	600 Kč/měsíc	1 380 Kč/měsíc	1 428 Kč/měsíc

### **Odměna ostatním občanům – předsedům a členům komisí RM a výborů ZM:**

Odměny ostatním občanům – předsedům, členům komisí RM a výborů ZM nejsou v zákonných předpisech řešeny, výši odměn stanovuje zastupitelstvo města.

	<b>Dosavadní odměna dle usnesení 02/16/14Z</b>
předseda komise nebo výboru	350 Kč/měsíc
předseda zvl. orgánu – KPPP	9 500 Kč/měsíc
člen zvl. orgánu – KPPP	300 Kč/schůzi
člen komise, výboru	150 Kč/schůzi
člen Sboru pro občanské záležitosti	200 Kč/návštěvu
účast ve výběrových řízeních a jiných jednáních města	100 Kč/schůzi
předseda výběrové komise	200 Kč/schůzi

Odměna se vyplácí neuvolněným členům zastupitelstva a předsedům komisí měsíčně, ostatním občanům pracujících v komisích a výborech za schůzi či jednání, s tím, že v případě souběhu výkonu několika funkcí se poskytuje odměna ve výši souhrnu odměn za jednotlivé funkce.

**Usnesení 07/55/15R:** RM doporučuje ZM ponechat výši odměn neuvolněným zastupitelům a ostatním předsedům a členům výborů a komisí v dosavadní výši.

**Schváleno, pro 5, proti 0, zdržel se 0**

**Usnesení 05/12/15Z:** ZM schvaluje ponechat výši odměn neuvolněným zastupitelům a ostatním předsedům a členům výborů a komisí v dosavadní výši.

**Schváleno: pro 15: Brtník, Coufal, Havíř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Pišek, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0**

#### **b) Názvy nových ulic**

Pro schválení názvu nové ulice v lokalitě Rousínov – spojující Skálovu a Slavkovskou nebyly předány žádné nové návrhy, k dispozici jsou i nadále pouze návrhy z jednání komisí:

<b>Lokalita</b>	<b>Komise výstavby</b>	<b>Školská a kulturní komise</b>
Ulice spojující ul. Skálovu s ul. Slavkovskou	Spojovací Průmyslová Tovární K Hlíňáku K Přivaděči	Spojovací Spojka Okružní Ke Staré cihelně

V Královopolských Vážanech proběhla schůzka s občany, na které byly navrhovány názvy ulic: Padělky, Dílce, Akátová, Nivy. Z jednání však nakonec vyplynulo, že občané Kr. Vážan nechtějí pojmenovávat nové ulice v Kr. Vážanech.

**Usnesení 08/14/15R:** RM doporučuje ZM ke schválení názvu ulice v lokalitě Rousínov – K Hlíňáku.

**Schváleno, pro 4, proti 0, zdržel se 0**

**Usnesení 08/15/15R:** RM doporučuje ZM nepojmenovávat nové ulice v Kr. Vážanech.

**Schváleno, pro 4, proti 0, zdržel se 0**

*Matoušek – název by měl být spisovný. Řeklo se, že budou jednoslovné názvy.*

*Malý – K hliňáku – „ň“ by mohlo dělat při elektronickém vyplňování problémy. Jde jen o praktičnost.*

*Lukášek – v Brně jsou také nespisovné názvy, takto doporučuje RM.*

*Malý – dává protinávrh „Ke staré cihelně“*

*Straková – K hliňáku se jí líbí, ale s diakritikou je problém*

#### **Hlasování o ukončení diskuse**

**Schváleno: pro 14 - Brtník, Coufal, Havíř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Němec, Petřík, Pišek, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 1 - Matoušek, zdržel se 0**

#### **Hlasování o protinávrrhu: Ke staré cihelně:**

**Návrh usnesení:** ZM schvaluje název ulice v lokalitě Rousínov – Ke staré cihelně.

**Neschváleno: pro 3 – Malý, Švejnoha, Němec, proti 5 - Petřík, Šedý, Lukášek, Pišek, Kuklínek, zdržel se 7 – Straková, Havíř, Coufal, Kyjovský, Chromý, Matoušek, Brtník**



Usnesení nebylo přijato.

**Návrh usnesení:** ZM schvaluje název ulice v lokalitě Rousínov – K Hliňáku.

**Neschváleno: pro 7 - Šedý, Lukášek, Píšek, Kyjovský, Chromý, Němec, Kuklínek, proti 2 - Havíř, Petřík, zdržel se 6 - Malý, Švejnoha, Straková, Coufal, Matoušek, Brtník**

Usnesení nebylo přijato.

*Havíř – pokud lze udělat pořádek, udělejme ho.*

*Kuklínek – psát adresu: Královopolské Vážany 158, Rousínov, a když by byla ulice, tak se to nevejde např. do podacího lístku.*

*Brtník – přiklání se k p. Havířovi*

*Chromý – všechny adresy jsou v registru adres, tak je nesmysl, že nemůžeme najít nějaký dům.*

**Návrh usnesení:** ZM schvaluje nepojmenovávat nové ulice v Kr. Vážanech.

**Neschváleno: pro 7 – Malý, Švejnoha, Straková, Šedý, Lukášek, Chromý, Kuklínek, proti 4 – Brtník, Matoušek, Petřík, Havíř, zdržel se 4 – Coufal, Píšek, Němec, Kyjovský**

Usnesení nebylo přijato.

c) Žádost Občanského sdružení Čechyně o udělení výjimek

z OZV č. 2/2004 pro pořádání veřejných hudebních produkcí s živou hudbou na hřišti v Čechyni  
Občanské sdružení Čechyně, se sídlem Čechyně 17, Rousínov, žádá o udělení výjimky z OZV č. 2/2004 o zabezpečení záležitostí veřejného pořádku za účelem pořádání hudebních produkcí na hřišti v Čechyni v létě 2015, a to ve dnech: 27. 6. 2015, 25. 7. 2015 a 29. 8. 2015. Je žádáno o udělení výjimky vždy do 03 h po půlnoci, tedy v době nočního klidu.

**Usnesení 08/10/15R:** RM doporučuje **ZM** schválení výjimky z OZV města Rousínova č. 2/2004 o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku pro Občanské sdružení Čechyně za účelem pořádání hudebních produkcí na hřišti v Čechyni ve dnech 27. 6. 2015, 25. 7. 2015 a 29. 8. 2015 vždy od podvečerních hodin do 03.00 hodin.

**Schváleno, pro 4, proti 0, zdržel se 0**

**Usnesení 05/13/15Z:** ZM schvaluje výjimku z OZV města Rousínova č. 2/2004 o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku pro Občanské sdružení Čechyně za účelem pořádání hudebních produkcí na hřišti v Čechyni ve dnech 27. 6. 2015, 25. 7. 2015 a 29. 8. 2015, vždy od podvečerních hodin do 03.00 hodin.

**Schváleno: pro 15: Brtník, Coufal, Havíř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0**

d) Žádost SDH Rousínovec o udělení výjimky z OZV č. 2/2004 pro pořádání veřejné hudební produkce s živou hudbou v areálu Svornosti v Rousínovci

SDH Rousínovec žádá o udělení výjimky z OZV č. 2/2004 o zabezpečení záležitostí veřejného pořádku za účelem pořádání hudební produkce v areálu Svornosti v Rousínovci dne 18. 7. 2015. Je žádáno o udělení výjimky do 02 h po půlnoci, tedy v době nočního klidu.

**Usnesení 05/14/15Z:** ZM schvaluje výjimku z OZV města Rousínova č. 2/2004 o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku pro SDH Rousínovec za účelem pořádání hudební produkce v areálu Svornosti v Rousínovci dne 18. 7. 2015 do 02 h po půlnoci.

**Schváleno: pro 15: Brtník, Coufal, Havíř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0**

e) Žádost Jaroslava Mičánka, nájemce hostince v Sokolovně v Kr. Vážanech, o udělení výjimky z OZV č. 2/2004 pro užívání letní zahrádky

Jaroslav Mičánek, bytem Vítovice 117, Rousínov, nájemce hostince v sokolovně v Královopolských Vážanech, žádá o udělení výjimky z OZV č. 2/2004 o zabezpečení záležitostí veřejného pořádku za účelem provozování letní zahrádky o víkendech (pátek a sobota) v měsících květen až září. Je žádáno o udělení výjimky vždy do 01 h po půlnoci, tedy v době nočního klidu.

**Usnesení 05/15/15Z:** ZM schvaluje výjimku z OZV města Rousínova č. 2/2004 o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku pro Jaroslava Mičánka, nájemce hostince v sokolovně v Královopolských Vážanech, za účelem provozování letní zahrádky o víkendech v měsících květen až září 2015 – max. 2x do měsíce, vždy do 24 h.

**Schváleno: pro 15: Brtník, Coufal, Havíř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Pišek, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0**

f) Jednání o dopravní situaci na ul. Tománkova

*Švejnoha – Text petice byl adresován a doručen všem zastupitelům. 29. 4. investor začal do areálu navážet pravděpodobně bet. drť, dochází k nadměrným otřesům, rušení nočního klidu, poškozování komunikace.*

*Navrhované řešení - snížení rychlosti na 30 km, zákaz vjezdu nad 3,5 t.*

*V minulosti již byla umístěna značka zákaz vjezdu aut těžších 9 t, Jitona dala k soudu a u soudu uspěla. Značka musela být odstraněna. Město by mělo iniciovat jednání s vlastníkem areálu a hledat řešení situace na ul. Tománkova.*

*Lukášek – dostal jsem informace od p. Čermákové, okamžitě jsem vyrazil a apeloval na pracovníka Euronáradí, aby doprava byla vedena pod mostem do Komořan. Bylo přislíbeno a opravdu první auto přijelo od Komořan. Poté co jsem odjel, však ostatní auta jezdila opět po Tománkové. Podle informace by se toto za měsíc mělo opakovat znovu.*

*9 ostatní plocha o výměře 82 m<sup>2</sup> náradí, jednatele Jiřího Bezděka, nedodržení smlouvy s dodavatelem a uplatnění sankcí.*

*Lukášek – jednal s ředitelem Jitony, areál nebudou rozprodávat, budou vždy správci, chtějí opravit část, aby tam byla výroba a ne jen překladiště, pronajímatelé se nedohodnou na společném řešení, je třeba společného správce, jak upravit dopravu pod mostem v Komořanech, je třeba jednání s železnicemi.*

*Švejnoha - děkuji za jednání, pro začátek by možná stačilo, aby pronajímatel, striktně vyžadoval dodržování snížené rychlosti. Nebude-li, budeme požadovat, aby bylo zakázáno ježdění nákladních aut.*

*Malý – osazení značkami asi nebude dostačující, použít např. prahy.*

*Švejnoha – prahy ne. Železniční most nahoře – není značka o tonáži.*

*Petřík – most na konci Tománkové je po rekonstrukci v roce 2010, tonáž není omezena.*

*Malý – nešla by zřídit příjezdová cesta místo vlečky? Řidiči značky nedodržují, posílit kontrolu – naráží na problematiku druhého strážníka.*

*Havíř – buď se půjde znovu do správního řízení – chyba byla na MěÚ Vyškov, - omezení dopravní kapacity. Nelze vše řešit jen dopravními předpisy. Fa Agrokop – stavba sil – řekl jsem jim, že jen přes bývalou vlečku nebo přes Komořany.*

*Občanka Č. - když volala 29. 4. ST, že jezdí nákladáky přes Tománkovu 4 noci, ST i p. Hůlka tehdy řekli, že o této situaci neví. Volala si na životní prostředí ve Vyškově, a tam řekli, že vybuduje-li si firma někde skládku, musí město vědět o této situaci.*

*Trtílková – je to stavba ŘSD, sdružení Swietelski, další subdodavatel M-silnice, další subdodavatel Metrostav. Na dotaz, na základě čeho provozují tuto činnost. P. Vrba, který je zodpovědný, porušil vše a na město nic nenahlásil, město nemůže všechno vědět.*

*Občanka Č. – volala si na Dopravní stavby v Brně a tam jí řekli, že každý most musí mít značení a most nad Tománkovou nemá. Je v majetku města. Tománkova ulice nikoho nezajímá.*

*Občan S. – dopravní značky zmizely a tabulky označující most také zmizely. Ul. Tománkova po most má katastrální č. Město by mělo dát nový podnět k nastavení nejvyšší povolené rychlosti a tonáži. Město před časem prohlásilo, že bojuje za snížení dopravní zátěže města a je uvedeno, že bude dál pokračovat. Jedná se nejen o majetek občanů, ale i města (most).*

*Trtílková – most je v majetku města, v katastru není zapsán, protože překlenuje majetek SŽDC a toto se nezapisuje. Je na RM, jestli se bude žádat o místní úpravy.*

*Švejnoha – most u Komořan jsem přeměřil, jde přesně o čtverec 4,01 x 4,01 m.*

*Lukášek – podjezdová část byla asi vyšší, dříve tam bývala velká kaluž, asi to bylo zaasfaltováno a tím zvednuto.*

*Matoušek – pohybuje se tam i zemědělská technika, která nemá kudy jinudy jet.*

*Občanům zem. technika nevádí, ti jezdí pomalu, dát na značku dodatek k omezení o max. tonáži (zem. Technika převyšuje)  
Občanka Č. – domy praskají.*

*Informace o výstavbě kanalizace ve Vítovicích*

*Lukášek – předložili popis situace.*

*Malý – dotaz ke sdělení – k 5.5. – podepsán dodatek ke smlouvě o dílo, termín zahájení stavebních prací – dotaz datum zahájení pokračování?*

*Lukášek – včera dodali písemné vyjádření – dodatek, který řeší insolvenční a převedení na Ekostavby a nově zřizovaný účet, teď běží kolečko podpisů, pak sdělí další postup.*

*Havíř - tyto společnosti uzavřely dodatek s Rousínovem, že Ekostavby přebírají, podepíše VaK s Ekostavbami, Ekostavby se zavazují do 3 dnů předložit doklady o pojištění. Myslí, že pak se okamžitě může začít se stavbami.*

*Trtílková – dnes mluvila se zástupcem dodavatele, pro obyvatele Vítovic je nejdůležitější informace - stoková síť je z 90% vybudovaná, nic nebrání pokračování, chybí vybudování čerpací stanice pod Vítovicemi a pod lesem, probíhá inventura fyzicky složeného materiálu a fyzicky provedených prací.*

*Vstupné na koncert Hradišťanu*

*Straková – podala návrh na usnesení, navrhuje snížení vstupného – pod heslem „méně je více“*

*Chromý – je v kompetenci ZM schvalovat vstupné?*

*Lukášek - má v kompetenci RM*

*Havíř – ZM doporučí RM*

*Brtník – jak poznáme opravdového důchodce?*

*Píšek – doporučuje nerozlišovat důchodce.*

**Usnesení 05/15/15Z:** ZM doporučuje RM schválit výši vstupného na koncert Hradišťanu na folklórním festivalu dne 14. 6. 2015 v Rousínově za Záložnou takto:

- v předprodeji 160,- Kč, nad 15 let 40,- Kč, do 15 let, důchodci 80,- Kč

- na místě 180,- Kč nad 15 let, 60,- Kč do 15 let, důchodci 100,- Kč, rodinné vstupné (2+2) 350,- Kč.

**Schváleno: pro 8 - Malý, Švejnoha, Straková, Havíř, Coufal, Petřík, Němec, Matoušek, proti 0, zdržel se 7: Brtník, Kuklínek, Chromý, Kyjovský, Píšek, Lukášek, Sedý**

**Diskuse:**

*Havíř – mám 4 návrhy do diskuze, tři pošlu, jeden dávám nyní – letos bychom mohli slavit 70 výročí konce II. světové války. Když bylo výročí I. sv. války – udělala se série článků. Ted' ani v posledním zpravodaji nebyla žádná zmínka. Pokud si někdo neváží 70 let míru, nemělo by to být vedení města, považuje za ostudu, těžko se vymlouvat na začátečnictví ve vedení města.*

*Škrobová – bere částečně na sebe, seriál článků chystal bývalý kronikář města p. Lochman, rapidně se zhoršil jeho zdrav. stav, má většinu podkladů, chystá se do červnového čísla Zpravodaje, bude i rozhovor v účastníky války.*

**Občané:**

*Občanka Č. – do kdy dostanou písemné vyrozumění, co bude s ul. Tománkova? Dodali písemný dotaz – je třeba odpovědět do 30 dní.*

*Lukášek – nedokáží dát konkrétní odpověď, co jsme schopni reálně udělat, výsledky jednání budeme průběžně sdělovat.*

*Švejnoha – dopis má datum 24. 3. – odpověď do 30 dní.*

*Občan K. – jak se bude řešit nová plocha náměstí – pokapané od oleje? Park mezi ul. Zahradní a ul. Čsl. armády – bylo by možné odstranit lavičky z parku? Park byl dělán na to, že se tam bude sedět na trávě, na trávě nikdo nesedí, na trávě jen psí výkaly, kolem laviček plechovky od piva. Návrh na jednosměrný provoz na náměstí.*

*Lukášek - jednosměrku nedovoluje DI, respektive jsou sklepy pod náměstím, projednáme při projektování druhé půlky náměstí.*

Ověřovatelé zápisu:

.....

.....

.....  
Ing. Jiří Lukášek  
starosta města Rousínova

Zápis byl pořízen dne: 13. 5. 2015  
Zapsala: Markéta Pekaříková