

Zápis

ze 7. zasedání Zastupitelstva města Rousínova konaného dne 9. září 2015 v malém sále Záložny v Rousínově

Přítomno: 12 zastupitelů, chybí p. Brtník, p. Coufal, pí. Straková, omluveni, přijdou později.
K zápisu je přiložena prezenční listina.

7. zasedání zastupitelstva města Rousínova ve volebním období 2014 – 2018 zahájil starosta Ing. Jiří Lukášek v 17 hodin. Přivítal zastupitele města, pracovníky Městského úřadu i přítomné občany. Předsedající oznámil přítomnost nadpoloviční většiny členů ZM.

Zapisovatelkou jmenoval pí. Markétu Pekaříkovou.

Předsedající navrhuje jako ověřovatele zápisu p. MVDr. Václava Malého a p. Zdeňka Šedého.

Schváleno: pro 12 - Havíř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0

Program:

1. Zahájení

- a) Informace Městského strážníka
- b) Připomínky k zápisu z 6. zasedání Zastupitelstva města
- c) Kontrola plnění usnesení přijatých ZM
- d) Zpráva o jednání RM od posledního zasedání ZM
- e) Zpráva předsedy finančního výboru
- f) Zpráva předsedy kontrolního výboru

2. Majetkoprávní záležitosti

- a) Kupní smlouva – prodloužení kanalizačního řadu na pozemcích p.č. 1690/1, 1690/2 k.ú. Rousínov u Vyškova
- b) Pozemky u areálu společnosti BALJER-ZEMBROD, s.r.o. – schválení smlouvy
- c) Odkoupení pozemku p.č. 2307/1 k.ú. Rousínov u Vyškova
- d) Žádost o odkoupení pozemku p.č. 21 k.ú. Vítovice
- e) Sušilův dům – odkoupení do vlastnictví města
- f) Kupní smlouva – pozemek p.č. 173 k.ú. Královopolské Vážany – odkoupení do majetku města
- g) Smlouva o upsání akcií – VaK Vyškov, a.s.
- h) Schválení odepsání nedobytné pohledávky dlužníka SHP, s.r.o. ve výši 186 680,- Kč
- i) Smlouva kupní – prodloužení vodovodního řadu, prodloužení kanalizačního řadu – v k.ú. Rousínov u Vyškova

3. Rozpočet

- a) Rozpočtové opatření č. 5/2015

4. Různé

- a) Územní plán – varianta silničního obchvatu
- b) Žádost TJ Spartak Slavíkovice o poskytnutí dotace na opravu střechy tělocvičny
- c) Žádost TJ Spartak Slavíkovice o poskytnutí mimořádné finanční dotace
- d) Návrh programu pro poskytování dotací neziskovým organizacím z rozpočtu města
- e) Návrh na přijetí OZV na určení tzv. „Palných dnů“
- f) Servisní středisko – DSO v rámci ORP Vyškov

5. Diskuze

Švejnoha navrhuje doplnit do programu bod jmenovité hlasování Rady města, má připraven návrh usnesení.

Hlasování o doplnění bodu g) Jmenovité hlasování RM do programu Různé

Schváleno: pro 8 - Havíř, Kuklínek, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Švejnoha, proti 1 - Šedý, zdržel se 3 - Chromý, Kyjovský, Píšek

Hlasování o programu

Schváleno: pro 12 - Havíř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0

1. Zahájení

a) Informace Městského strážníka

Minařík od 1. 7. nastoupila asistentka MS pí. Janečková, s velkým povděkem konstatuje, že je to pro výkon služby velmi kvalitní posila.

Lukášek opět se objevil podomní prodej.

Minařík ráno obdržel telefonát od občanky města, že podepsala smlouvu s nabízejícím energií. Podomní prodej probíhá již od pátku. Dnes upozornil občan na tento prodej. V poledne se začalo řešit, strážník objel sídliště, nikoho nezastihl. Je to porušení nařízení města – tržního řádu, který platí od r. 2013, strážník působí v této věci preventivně např. přes facebook apod.

Lukášek na jaře zastírali tuto činnost, pod „průzkum trhu“. Apeluje na občany, aby si rozmysleli, co podepisují.

17.10 přišel p. Coufal a p. Brtník

b) Připomínky k zápisu z 6. zasedání Zastupitelstva města

Ing. Pavel Švejnoha vznesl připomínku ke znění záznamu z diskuze k bodu b) Návrh OZV č. 2/2015 o regulaci provozování loterií a jiných podobných her.

Aktuální znění záznamu z diskuze v zápisu z 6. zasedání ZM:

Švejnoha váží si všech provozovatelů restauračních zařízení ve městě. Hazard je pro něj věc nepřírozená. Nelegální hazard se asi bude provozovat v případě zákazu, ale tímto postupem dostává nepřírozenou věc ze stavu nelegality do stavu legality. Zákon o loteriích – je to určitý vývoj, MF chce regulaci stanovit, nevěří, že zákon bude v dohledné době schválen. Apeluje na zdravý rozum zastupitelů.

Navrhované znění záznamu z diskuze v zápisu z 6. zasedání ZM

Švejnoha váží si všech provozovatelů restauračních zařízení ve městě. Hazard je pro něj věc nepřírozená. Nelegální hazard se asi bude provozovat i v případě zákazu, ale schválením této vyhlášky dostává nepřírozenou věc ze stavu legality do stavu nelegality. Zákon o loteriích – je to určitý vývoj, MF chce regulaci stanovit, nevěří, že zákon bude v dohledné době schválen. Apeluje na zdravý rozum zastupitelů.

Tlčík na základě jednacího řádu ZM odeslal tuto připomínku ověřovatelům zápisu ke schválení. Ověřovatel p. Píšek souhlasí s navrhovaným zněním záznamu z diskuze, ověřovatel p. Petřík se nevyjádřil, žádá ho nyní o vyjádření.

Petřík souhlasí.

ZM je předkládán návrh znění záznamu z diskuze v zápisu ze 6. zasedání ZM ke schválení.

Schváleno: pro 14 – Brtník, Coufal, Havíř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0

Ing. Straková Marie, Ph.D. vznesla následující připomínku k zápisu:

Při závěru zasedání vznesl zastupitel Coufal dotaz na prodej pozemků pod bytovkami. V návaznosti na to, proběhla poměrně emotivní diskuze, kdo jak hlasoval v minulém zastupitelstvu, kdy se řešil prodej těchto pozemků. V zápise, který jsem obdržela, není o této diskuzi ani zmínka, přitom se jedná o závažné téma, které mu byl na 6. zastupitelstvu věnován poměrně velký prostor. Žádám o doplnění zápisu o tuto pasáž dle zvukového záznamu a věřím, že se nejednalo o úmysl zatajování nebo mlžení podstatných informací.

Aktuální znění záznamu z diskuze v zápisu z 6. zasedání ZM:

Coufal je nějaký posun v kauze pozemky pod bytovkami?

Lukášek zatím ne, hledá se nový odhadce.

Coufal odsouhlasil se prodej Za dvorkama přes výjimku s odkazem na to, že lidem chybí pozemky pod domy, kvůli pozemkům pod bytovkami byl problém, nyní jim to již nevadí?

Lukášek vadí jim především cena.

Doslovný záznam rozpravy dle zvukového záznamu z jednání ZM:

3 hod 26 min. 17 s

Coufal Vzhledem k tomu, že minule to bylo na dlouho, tak jsem se nezeptal, ptám se teď, je nějaký posun v kauze pozemky pod bytovkami?

Lukášek Zatím ne, ale hledá se nový odhadce, který bude pracovat s městem a uvidíme, co dál. Zatím ne.

Coufal Pak bych si k tomu dovolil připomínku, odsouhlasil se tady prodej Za dvorkama přes výjimku atd. s odkazem na to, že lidem chybí pozemky pod barákama a jsou znevýhodněni. Na podzim minulého roku, všichni si dobře pamatujeme, kdo jsme tady byli, co tady bylo za „šílenej“, v uvozovkách „čurbes“ kvůli pozemkům pod bytovkami, teď už jim to nevadí, že ty pozemky nemají a že je třičtvrtě roku pryč a nic se neděje?

Lukášek Samozřejmě vadí, a ještě víc jim vadí vámi navrhaná cena.

Coufal Tak tady si ještě dovoluji – není to námi navrhaná, je to cena, kterou i ty jsi odhlasoval Jiří, takže vrátím ti tu špičku, jo?

Lukášek Tuto cenu jsem neodhlasoval.

Coufal Cenu 1110,- Kč za m2 jsi odhlasoval. Je to v zápisu, odhlasovali to všichni, bylo to jednohlasně odhlasováno, ta původní cena.

Lukášek Za prvé to bylo 1100,- Kč, ne 1110,- Kč, za druhé jsem to neodhlasoval, neodhlasoval jsem to.

Čas: 3 hod 27 min 47 s

Na základě jednacího řádu byla tato připomínka odeslána ověřovatelům zápisu ke schválení. Ověřovatelé p. Petřík a p. Píšek se vyjádří na jednání ZM.

Pozn. Dle jednacího řádu pokud je v činnosti záznamové zařízení, průběh rozpravy se zaznamenává pouze v nezbytně nutném rozsahu.

Lukášek není možné psát doslovně celý záznam jednání ZM, pro každého je důležité něco jiného. Reaguje na diskusi o hlasování ohledně ceny – nehlasoval pro 1100 Kč. Hlasoval o tom, že paní Šebestová, Krejčí chce odkoupit pozemek. p. Coufal se tehdy zdržel, Lukášek hlasoval pro, jde o prostřední bytovku u školky – tam Lukášek hlasoval pro. Tehdy se ptal tehdejšího starosty, zda souhlasí s touto cenou, ano souhlasil, proto hlasoval pro.

Coufal děkuje za slovo, nevěděl, že pí. Straková pošle písemnou připomínku k zápisu. Dohledal si tehdejší hlasování, pamatoval jsi, že bylo hlasováno 15 k 0.

- Lukášek mé jednoznačné ne, není tak zcela jednoznačné. Otázka je, zda je třeba dát tak dlouhou diskusi do zápisu. Mělo by být vždy zkráceno. Je třeba vybrat vždy jen to nejdůležitější. Předkladatelka zde není, pro tento případ bych navrhol doplnit v plném znění. Budeme hlasovat o tom, zda doplnit zápis – co ověřovatelé?*
- Píšek budou-li zastupitelé na tom trvat, nemá s tím problém.*
- Lukášek navrhuje hlasovat pro doslovný záznam rozpravy dle zvukového záznamu z jednání ZM k tomuto bodu.*

Hlasování o předloženém doslovném záznamu rozpravy dle zvukového záznamu z jednání ZM k tomuto bodu.

Schváleno: pro 10 – Coufal, Havíř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Němec, Petřík, Švejnoha, proti 0, zdržel se 4 – Brtník, Matoušek, Píšek, Sedý

c) Kontrola plnění usnesení přijatých ZM

Splněné úkoly z usnesení přijatých ZM budou vyřazeny.

- Lukášek všechna usnesení přijatá ZM byla splněna, usnesení z 02/19/14Z o zahájení jednání s majiteli domu Sušilovo náměstí č.p.6. a usnesení 06/06/15Z - koupě pozemků pod účelovou komunikací atd. jsou součástí dnešního programu jednání.*

d) Zpráva o jednání RM od posledního zasedání ZM

Diskuze: k zápisům ze 14. – 16. RM v roce 2015.

- Švejnoha 16. RM, ŠKK, bod a) je mluveno o dotaci Tatranu na opravu sportovního zařízení – o co se jedná?*
- Píšek Tatran dostal 2 dotace – od JMK na budování střídaček a od MŠMT na opravu umývárek a WC, obě cca 50 tis.*
- Švejnoha 16. RM, VV, bod c) – konsolidace SW, HW LAN – potřeboval by popsat, ztrácí se v tom, řada dílčích plnění, jestli se nejedná o dělení zakázky?*
- Tlčík takto byl projekt připraven, 2 etapy, 6 dílčích plnění, aby se na každé dílčí plnění mohl přihlásit dle specializace někdo jiný. Administraci projektu zabezpečuje brněnská firma BIC Inovation, VŘ běží jako podlimitní, zabezpečuje Centrum regionálního rozvoje. 1. Etapa – přišla jen 1 nabídka, dílčí plnění č. 6. Dílčí plnění 1 se rozdělilo na 2 etapy – servery a navýšeji optických spojů. Zítra na RM bude VŘ schváleno. Jsou schváleny i zadávací podmínky na 2. etapu. Tlačí nás čas, do konce listopadu musí být realizováno.*
- Švejnoha rozdělení na jednotlivé části – není mu jasné, co obsahují jednotlivé části?*
- Lukášek jde o hardware, proto bylo rozděleno, probíhá již od poloviny min. roku., dozoruje Centrum regionálního rozvoje – pobočka Brno, snad nenastává problém dělení zakázky, aby se dostala do podlimitní.*
- Tlčík v kanceláři má rozepsány všechny dílčí plnění, o přestávce může donést. Je to obsáhlá záležitost.*
- Kyjovský ptal se na to paní Grecové, ujistila ho, že to není dělení zakázky, že každá část je natolik specifická, že je třeba ji rozdělit.*
- Havíř žádost byla podaná, když ne v roce 2013, tak v lednu 2014, ale byla tam podmínka dát milion Kč, není si jist, ale aby se nakonec nemusela dotace vracet.*
- Lukášek dáme si na to pozor.*
- Švejnoha 15 RM, ŠKK, bod b) – ZŠ – další případný postup ve věci atletického oválu – ve městě chybí – jak je daleko tato příprava?*
- Lukášek nechali jsme si udělat studii, zda je možné atletický ovál umístit rovnoběžně s bývalým zimním stadionem. 1. Krok – souhlasné stanovisko železnic, dále budeme rozvíjet PD, abychom tento ovál mohli umístit do tohoto místa. U školky směrem k trati je nevhodné, 1/3 nákladů by byla k úpravě terénu. Může tam být hluk, je snaha, aby uprostřed oválu bylo travnaté hřiště, bude tam pohyb a křik*

- děti – bude lépe to dostat za bývalou lednovou plochu. – menší dopad na bydlení.
- Havíř při tom situování blízko školy se vycházelo z toho, že je to v hlukovém pásmu, toto území chtěli blokovat pro školství jako takové, navíc je to daleko od školy, budou se muset budovat šatny, sprchy. Tato myšlenka vznikla již dříve.
- Lukášek tato myšlenka vznikla v době, kdy ještě nebyl areál ZŠ na Tyršové.
- Píšek areál by byl využíván ZŠ, ale i Tatranem, v současné době nemají využití pro děti, bylo by využíváno i dětmi z Kroužku, Slavíkovice a okolí, počítá se s využitím pozemku, který patří Tatranu – bývalé zimní kluziště, bylo by využíváno širokou veřejností.
- Švejnoha 15. RM, VŽP – vícepráce – čeho se to týká, proč jsou vyšší?
- Lukášek projekt, který na školu byl, nebyl dokonalý. Jedna věc jsou chyby, co se týče tepelných mostů, zateplení střechy, která se musela technicky řešit, dále problém s okny, z vnitřku a z venku jinak velké. Ted' přesně nevím, musely by se dělat složitější úpravy, byly to vynucené změny. Firma se chová celkem seriózně, peníze budou řešit nedotaženou dešťovou kanalizaci, která dříve nebyla řešena.

17-35 přišla paní Straková.

- Švejnoha technický dozor vykonává paní Vintrová?
- Lukášek paní Vintrová, pan Karásek, pan Koutník.
- Švejnoha 15 RM, HS bod e) – VR na znalce – jak je organizováno VR – kolik bylo obeslaných zájemců a jak zněla zadávací dokumentace, jaký výstup má být od znalce?
- Řehořová všichni znalci, co se přihlásili, nacenili oboje klasický znalecký posudek i kartu majetku.
- Lukášek byl upozorněn, že nepředstavil nového pracovníka, pana Pekaříka.
- Švejnoha nerozumí, co je klasický znalecký posudek a co je karta majetku?
- Řehořová znalecký posudek s kulatým razítkem, tak jak ukládá zákon, tržní karta – výpis, znalci nevypracovávají do podrobností.
- Švejnoha VR vyhrál pan Kašpar, tyto částky jsou za znalecký posudek s kulatým razítkem?
- Řehořová ano, takto to nabídl.
- Lukášek znalecká karta bylo používání v minulosti – tento „terminus technikus“ vlastně ani neexistuje.
- Švejnoha 14 RM, bod týkající se smlouvy o vyhotovení inf. zpravodaje – nedočel se cenu.
- Lukášek myslí, že tam je cena – asi bylo již dříve, zodpoví později nebo písemně.
- Švejnoha 14 RM – místní komunikace Tyršova – je tam nějaká částka na opravu – není si jist, že je to komunikace v nejhorsším stavu ve městě, je tam dost financí do opravy, proč zrovna tato komunikace, co se musí akutně řešit?
- Lukášek jsou prolákliny v asfaltu, vznikají tam kaluže, voda neodtéká, stížnosti lidí, cáká to na domy, někdo tam spadl na kole, když to namrzlo. Byl pokus vyfrézovat drážky – nebylo úspěšné, jízdu na kole více komplikovalo. Co se týče ZŠ – zvyšuje se tam provoz a četnost návštěvníků, proto se vyfrézuje vozovka a opraví. Tato cena je naopak podstandardní, původní cena za půl vozovky byla asi 386 tis., nyní je to za celou vozovku, celý úsek od ČSLA po ZŠ by se měl opravit. Provoz bude nadále narůstat.
- Švejnoha 14. RM, ŠKK, b) – vyúčtování festivalu Sušilův Rousínov – nebyla zmínka, jak to dopadlo.
- Lukášek myslím si, že to byla příloha rady, ale ne všem to chodí. Příloha byla zaslána? Nebyla.
- Škrobová není úplně připravena, bylo připraveno do minulého ZM, ale nedošlo na to. Náklady vyšší než příjmy, náklady 130 200,- Kč, příjmy 28 510,- Kč.
- Švejnoha VŽP bod f) – opěrná zeď u kostela v Rousínovci. Není mi z toho jasné, zda bude investor město nebo někdo jiný.

- Lukášek* loni, když se sestavoval rozpočet, tak se řešilo, čím je to majetek, že se uvolní 150 tis. Domnívá se, že zeď patří k pozemku a ten je farnosti. Řeší se. Myslel, že pozemek i zeď je farnosti. Město někdy v 50. roce převzalo do správy pohřebnictví, takže i hřbitov, ale nemluví se o opěrné zdi, pouze o ohradní zídce. Uvidí se, jak to dopadne.
- Švejnoha* VŽP, h) – kruhový objezd – SÚS předává dokumentaci na část VR městu. Proč?
- Lukášek* v přípravě SÚS si zřejmě popletla stavební objekty, vysoutěžila omylem to, co patřilo městu. Dávalo se to narychlo do pořádku a toto je výsledek. Narovnával se nějaký zmatek ohledně stavebních objektů.
- Havíř* bylo vypsáno VR na místo sociálního pracovníka. Je to nové místo nebo rozšíření stávajícího?
- Tlčík* je to čerstvá záležitost. Nyní využíváme služeb Bc. Chládky, který na částečný úvazek pracuje pro MěÚ, odd. sociální. Dostali jsme dotaci od MPSV do konce letošního roku na tohoto pracovníka, po domluvě s vedoucí VV a odd. soc. věci se rozhodlo, že se vypíše VR na tohoto pracovníka a použije se tato dotace. Narůstají dotazy občanů na tohoto pracovníka.
- Matoušek* RM 15, bod 4c) – Čechyně, doprovodná infrastruktura, výškové předláždění ploch vjezdů a chodníků – cena za vícepráce není zanedbatelná suma, myslí si, že je to špatně.
- Lukášek* průtah je kombinace 2 věcí, SÚS a chodníky.
- Pekařík* je tam dodatek č. 1 s firmou Eurovia na 361 tis. Opravdu nebylo v projektu, jsou to vícepráce vzniklé jinou nivelitou vozovky, je třeba předláždět vjezdy, zvětšit potřebu předláždění. Firma byla oslovena v rámci jednotného řízení bez VR.
- Píšek* je běžná věc, kdy se SÚS brání do svých rozpočtů dávat tyto věci, někdy se nepodaří dát ani obrubníky. V jiných městech se nedaří tak, jako u nás, že SÚS platí vozovku i vpustě.
- Havíř* navrhuje znovu jednat se SÚS, cca před 3 lety jednali se SÚS na ROPu, kdy SÚS měla platit i autobusové zastávky, znovu by otevřel jednání, které bylo na ROPu, aby se náklady pro město snížily.
- Lukášek* – špatně se navazuje na to, pokud bylo něco domluveno ústně a nebyl z toho jednání zápis. Tato akce se blíží ke konci, neví, co ještě ze SÚS vyrazíme.
- Šedý* doplní p. Pekaříka – na doprovodnou infrastrukturu je dokumentace, kde jsou přesně zakreslena místa, kde se přidávaly určité metry, nemůžeme chtít po SÚS celých 360 tis. Některá místa jsou kritická, např. vjezd na faru apod. Zájemci mohou přijít.
- Píšek* potvrzuje slova pana Havíře – zastávky, ale tento projekt už byl nakreslen s úzkými prostory a SÚS nechce již zasahovat. SÚS se brání i snižovat cenu, nejen zvyšovat.
- Coufal* kde došlo ke změně projektu, čím se změnila nivelita vozovky, že se musí předláždět. Vícepráce jsou 26 % původní ceny, což je moc.
- Lukášek* neví, jak došlo ke změně nivelity. Myslí si, že projektant kreslí něco na papíře a ne vždy je to správně.
- Píšek* na těchto akcích se normálně neřeší zvýšení nebo snížení vozovky. Příčný sklon se musí dodržet, obrubník může být např. o 7 cm níže vzhledem k příčnému sklonu. Nivelita vozovky vzhledem k ose jistě zůstala stejná.
- Havíř* k tomu, aby se dílo podařilo bychom neměli litovat 350 tis.

e) Zpráva předsedy finančního výboru

- Chromý* FV zasedal 31. 8. v počtu 4. Ze ZM nebyly zadány žádné úkoly, věnovali se RO č. 5, které je na dnešním programu. Zápis je uložen ve schránce pro zastupitele.
- Lukášek* omlouvá se, že neřekl, že se 17.35 dostavila paní Straková.
- Straková* upozorňuje, že i když je zápis z FV v zaheslované schránce, nikdo zastupitele neupozornil, že je tam nová věc.
- Chromý* řešilo se dříve, že tam je třeba všechno dávat.

Tlčík snází se, aby byly všechny podklady pro jednání ZM pohromadě v klientské sekci pro zastupitele. Podklady na dnešní ZM bylo odesláno v pondělí dopoledne a FV zasedal v pondělí večer, proto nemohl odeslat vše najednou. Všechny podklady jsou v této klientské sekce pro zastupitele.

Straková nebrání se tomu, jen upozorňuje, že zastupitelé nebyli upozorněni, že je tam něco nového, o čem se bude hlasovat.

Usnesení 07/01/15Z: ZM bere na vědomí zápis z jednání finančního výboru.

Schváleno: pro 15 - Brtník, Coufal, Havíř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0

f) Zpráva předsedy kontrolního výboru

Jednání kontrolního výboru se konalo dne 21. 7. 2015

Brtník 21. 7. proběhlo jednání. Byly zaslány všechny zápisy z rad, kde se jednalo o vyřazování majetku.

Straková zápis z KV byl k dispozici – byl usnášeníschopný, když tam byli jen 3 členové ze 7?

Tlčík myslí si, že výbor nepřijal žádná usnesení, proto nevalilo, když nebyl usnášeníschopný.

Havíř výbor může jednat, ale nemůže hlasovat, pokud není usnášeníschopný.

Brtník pročetl si metodiku, ale nenašel tam.

Občanka Š. dříve byla zastupitelkou, byla předsedkyní kontrolního výboru. Ten je ustanoven ze zákona, pokud se sejdou 3 členové ze 7, není usnášeníschopný, je třeba si na to dát pozor.

Lukášek bere na vědomí, o zápisu se nebude hlasovat.

2. Majetkoprávní záležitosti

a) Kupní smlouva – prodloužení kanalizačního řadu na pozemcích p.č. 1690/1, 1690/2 k.ú. Rousínov u Vyškova

Odbor HS předkládá RM návrh Kupní smlouvy na odkoupení stavby „Prodloužení kanalizačního řadu na pozemcích p.č. 1690/1 a 1690/2 v k.ú. Rousínov u Vyškova“. Jedná se o prodloužení jednotného kanalizačního řadu PP DN 250, dl. 26,95 m. Kupní cena 100,- Kč. Prodávající p. R. V., kupující Město Rousínov.

Usnesení 14/54/15R: RM doporučuje ZM schválení kupní smlouvy na odkoupení stavby „Prodloužení kanalizačního řadu na pozemcích p.č. 1690/1 a 1690/2 v k.ú. Rousínov u Vyškova“. Jedná se o prodloužení jednotného kanalizačního řadu PP DN 250, dl. 26,95 m. Kupní cena 100,- Kč.

Prodávající p. R. V., kupující Město Rousínov.

Schváleno, pro 5, proti 0, zdržel se 0

Matoušek zůstane v majetku města, nemusí se převádět na VAK?

Lukášek je standardním postupem, to, co převede stavebník na město, město převede na VAK. Do té doby si VAK pozemek pronajímá a platí nájem.

Usnesení 07/02/15Z: ZM schvaluje kupní smlouvu na odkoupení stavby „Prodloužení kanalizačního řadu na pozemcích p.č. 1690/1 a 1690/2 v k.ú. Rousínov u Vyškova“. Jedná se o prodloužení jednotného kanalizačního řadu PP DN 250, dl. 26,95 m. Kupní cena 100,- Kč. Prodávající p. R. V., kupující Město Rousínov.

Schváleno: pro 15 - Brtník, Coufal, Havíř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0

b) Pozemky u areálu společnosti BALJER-ZEMBROD, s.r.o. – schválení smlouvy

Odbor HS předkládá RM k projednání informaci o Smlouvě o právu provést stavbu uzavřenou s vlastníky pozemků p.č. 1229 (1086 m²) a p.č. 1230 (553m²) vše k.ú. Rousínov u Vyškova v červnu 2011 platnou do 31. 12. 2013. Vlastníci pozemků p. J. K., pí. B. R. a pí. M. Z. souhlasili se stavbou na jejich pozemcích a to „komunikace ul. Trnečkova – ul. Kroužecká“ s tím, že město po realizaci stavby a jejím geometrickém zaměření budou pozemky zasažené stavbou městem odkoupeny za kupní cenu ve výši 250,- Kč/ m². Stavbou byly zasaženy pozemky p.č. 1229 o výměře cca 230 m² a p.č. 1230 o výměře cca 95 m². p. J. K. podepsal smlouvu s doplněním svého požadavku – odkoupení celých pozemků.

Usnesení 01/12/15R: RM pověřuje MěÚ Rousínov k jednání s vlastníky pozemků p.č. 1229 a p.č. 1230 vše k.ú. Rousínov u Vyškova p. J. K., pí. B. R. a pí. M. Z. o odkoupení pozemků.

Schváleno, pro 3, proti 1, zdržel se 1

Starosta města p. Ing. Lukášek jednal v této záležitosti se zástupcem vlastníků p. Řezníčkem. Výsledek jednání je obsažen v e-mailu, zaslaném dne 21. 4. 2015 p. Bronislavem Řezníčkem: S ohledem na vyjádření spol. Baljer-Zembrod ze dne 7. 9. 2011 „Po dokončení stavby necháme geodeticky zaměřit a oddělit část pozemku, který se stane součástí veřejných ploch a vejdeme s Vámi (městem) do jednání o odkupu.“, by bylo možno řešit majetkoprávní vypořádání komplexně se všemi účastníky, jak fyzickými osobami, tak se společností Baljer-Zembrod.

Usnesení 10/05/15R: RM pověřuje MěÚ Rousínov k jednání s vlastníky pozemků v souladu s předešlým usnesením.

Schváleno, pro 3, proti 0, zdržel se 1

Dne 3. 6. 2015 se uskutečnilo další jednání s vlastníky pozemků, na kterém vlastníci předložili následující kalkulaci ceny pozemků:

		m ²	Kč/m ²	celkem
	původní návrh majitelů			395 898 Kč
	návrh RM k jednání s majiteli			226 950 Kč
Návrh majitelů z 3. 6. 2015	pozemek pod účel. komunikaci p.č. 1229/2	157	250	39 250 Kč
	pozemky p.č. 1229/1, 1229/3 a 1230	1482	180	266 760 Kč
	pozemek p.č. 1272	395	100	39 500 Kč
		2034	169,87	345 510 Kč

Usnesení: 13/09/15R: RM doporučuje **ZM** schválit koupi pozemků pod účelovou komunikaci p.č. 1229/2 o výměře 157 m² za 250 Kč/m² v souladu s uzavřenou smlouvou o právu provést stavbu, pozemky p.č. 1229/1 o výměře 948 m², p.č. 1229/3 o výměře 14 m² a p.č. 1230 o výměře 520 m² - celkem výměra 1482 m² za 180 Kč/m² a pozemek p.č. 1272 o výměře 395 m² za 100 Kč/m².

Schváleno, pro 4, proti 0, zdržel se 1

Usnesení 06/06/15Z: ZM schvaluje koupi pozemků pod účelovou komunikaci p.č. 1229/2 o výměře 157 m² za 250 Kč/m² v souladu s uzavřenou smlouvou o právu provést stavbu, pozemky p.č. 1229/1 o výměře 948 m², p.č. 1229/3 o výměře 14 m² a p.č. 1230 o výměře 520 m² - celkem výměra 1482 m² za 180 Kč/m² a pozemek p.č. 1272 o výměře 395 m² za 100 Kč/m², vše k.ú. Rousínov u Vyškova.

Schváleno: pro 12 - Malý, Straková, Coufal, Petřík, Šedý, Lukášek, Pišek, Chromý, Kyjovský, Němec, Matoušek, Brtník, proti 0, zdržel se 3 - Kuklínek, Švejnoha, Havíř

Po odsouhlasení vlastníky nemovitostí odbor HS předkládá RM návrh kupní smlouvy.

Usnesení: 15/29/15R: RM doporučuje ZM schválení kupní smlouvy pro odkoupení pozemků pod účelovou komunikaci p.č. 1229/2 o výměře 157 m² za 250 Kč/m² v souladu s uzavřenou smlouvou o právu provést stavbu, pozemky p.č. 1229/1 o výměře 948 m², p.č. 1229/3 o výměře 14 m² a p.č. 1230 o výměře 520 m² - celkem výměra 1482 m² za 180 Kč/m² a pozemek p.č. 1272 o výměře 395 m² za 100 Kč/m², vše k.ú. Rousínov u Vyškova. Vlastníci pozemků: p. J. K., pí. B. R. a pí. M. Z.

Schváleno, pro 4, proti 0, zdržel se 1

Usnesení: 07/03/15Z: ZM schvaluje kupní smlouvu pro odkoupení pozemků pod účelovou komunikaci p.č. 1229/2 o výměře 157 m² za 250 Kč/m² v souladu s uzavřenou smlouvou o právu provést stavbu, pozemky p.č. 1229/1 o výměře 948 m², p.č. 1229/3 o výměře 14 m²

a p.č. 1230 o výměře 520 m² - celkem výměra 1482 m² za 180 Kč/m² a pozemek p.č. 1272 o výměře 395 m² za 100 Kč/m², vše k.ú. Rousínov u Vyškova.

Vlastníci pozemků: p. J. K., pí. B. R. a pí. M. Z.

Schváleno: pro 14 - Brtník, Coufal, Havíř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se Kuklínek

c) Odkoupení pozemku p.č. 2307/1 k.ú. Rousínov u Vyškova

Odbor HS předkládá ZM žádost p. M. Č. a pí. L. Č. o odkoupení pozemku p.č. 2307/1 orná půda o výměře 1294 m² v k.ú. Rousínov u Vyškova pro stavbu RD.

Usnesení 16/03/15R: RM nedoporučuje ZM vyhlášení záměru odprodeje pozemku p.č. 2307/1 orná půda o výměře 1294 m² v k.ú. Rousínov u Vyškova z majetku města Rousínova.

Schváleno, pro 5, proti 0, zdržel se 0

Matoušek proč nedoporučuje?

Lukášek žádost o odkup tohoto pozemku tu již byla, ale ZM se shodlo na tom, že je to jeden z mála pozemků ke stavbě RD a nechává si ho pro případ, kdy by bylo třeba směnit pozemek za strategické místo.

Straková na ploše jsou vysázeny stromy, které byly vysázeny občany města, je dobře neprodávat.

Lukášek pozemek je možná těsně vedle stromů.

Usnesení: 07/04/15Z: ZM zamítá vyhlášení záměru odprodeje pozemku p.č. 2307/1 orná půda o výměře 1294 m² v k.ú. Rousínov u Vyškova z majetku města Rousínova.

Schváleno: pro 14 - Brtník, Coufal, Havíř, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se Chromý

d) Žádost o odkoupení pozemku p.č. 21 k.ú. Vítovice

Pí L. V. podala žádost o odkoupení pozemku p.č. 21 zahrada o výměře 876 m² k.ú. Vítovice. Pozemek se nachází v současně zastavěném území obce.

Usnesení 17/22/15R: RM nedoporučuje ZM vyhlášení záměru odprodeje pozemku p.č. 21 zahrada o výměře 876 m² k.ú. Vítovice.

Schváleno, pro 5, proti 0, zdržel se 0

Lukášek obdobný případ, žádost přišla dříve než město pozemek vlastnilo.

Usnesení: 07/05/15Z: ZM zamítá vyhlášení záměru odprodeje pozemku p.č. 21 orná půda o výměře 876 m² v k.ú. Vítovice.

Schváleno: pro 15 - Brtník, Coufal, Chromý, Havíř, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0

18.20 odešel pan Coufal

e) Sušilův dům – odkoupení do vlastnictví města

Město má zájem o odkoupení rodného domu Fr. Sušila, Rousínov, č.p. 6. V tomto smyslu byli 27. 5. 2015 písemně osloveni vlastníci nemovitosti, následně proběhlo i telefonické jednání. Z diskuze mezi vlastníky v podstatě stále vyplývá výsledek, že dům je stále dobře pronajat nebo pronájmuschopný a finanční prospěch je pro ně neopomenutelný. Sdělili, že za této situace a znalosti názorů jsou reálné možnosti - nabídnout tržní cenu, nebo počkat řádově 5-7 let vzhledem k současnému pronajímateli a strádat nějakou částku ročně, co by se snáze mohlo setkat s představy 2 rodin majitelů s realitou a možnostmi města. Preference jedné z variant nebo i další lze stěží předjímat, včetně naladění a načasování všech subjektů. Vedení města nebude činit další kroky, dokud neobdrží stanovisko majitelů.

Usnesení 17/23/15R: RM bere informaci na vědomí s tím, že doporučuje informovat i ZM.
Schváleno, pro 5, proti 0, zdržel se 0

Lukášek volal jednomu majiteli, ten zrovna odjížděl, chtěl se sejít, písemná odpověď na dotaz zatím není.

Švejnoha při jednání zazněla nějaká nabídka ze strany města? Asi ne, nejsou podklady.

18.25 přišel pan Coufal

Lukášek nezdá se mu vhodné něco nabízet ze strany města.

Švejnoha vždy dojde na peníze, chce to být připraven, mít informaci o tom, jaká by částka mohla být.

Lukášek jednání musí být několikakolové, nejprve si říci, že půjde o prodej a potom jednat o ceně, zajímá ho, jaká je jejich představa.

Havíř důvodová zpráva je zapsána zajímavě.

Usnesení: 07/06/15Z: ZM bere na vědomí informaci o jednání s vlastníky rodného domu Fr. Sušila, Rousínov, č.p. 6.

Schváleno: pro 15 - Brtník, Coufal, Chromý, Havíř, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0

f) Kupní smlouva – pozemek p.č. 173 k.ú. Královopolské Vážany – odkoupení do majetku města

Město Rousínov oslovilo vlastníka pozemku p.č. 173 orná půda o výměře 109 m² v k.ú. Královopolské Vážany pí M. H., se žádostí o možnost jeho odkoupení. Pí H. s prodejem pozemku souhlasí, za kupní cenu ve výši 180,- Kč/m².

Usnesení 17/25/15R: RM doporučuje ZM schválení kupní smlouvy na odkoupení pozemku p.č. 173 orná půda o výměře 109 m² v k.ú. Královopolské Vážany od vlastníka - pí M. H. za kupní cenu ve výši 180,- Kč/m², celkem 19.620,- Kč s tím, že celá kupní cena bude vlastníku vyplacena v den podpisu kupní smlouvy na jím uvedený účet.
Schváleno, pro 5, proti 0, zdržel se 0

Usnesení: 07/07/15Z: ZM schvaluje kupní smlouvu na odkoupení pozemku p.č. 173 orná půda o výměře 109 m² v k.ú. Královopolské Vážany od vlastníka - pí M. H. za kupní cenu ve výši 180,- Kč/m², celkem 19.620,- Kč s tím, že celá kupní cena bude vlastníku vyplacena v den podpisu kupní smlouvy na jím uvedený účet.

Schváleno: pro 15 - Brtník, Coufal, Chromý, Havíř, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0

g) Smlouva o upsání akcií – VaK Vyškov, a.s.

Vodovody a kanalizace Vyškov, a.s. – ekonomický náměstek zaslal návrh Smlouvy o upsání akcií.

Město Rousínov v roce 2012 uzavřelo s VaK Vyškov, a.s. dohodu o upsání akcií splacených peněžítými vklady v souvislosti s projektem „Město Rousínov – odkanalizování m.č. Vítovice“. Město Rousínov je zavázáno výše uvedenou dohodou a zvýšení kapitálu peněžítým vkladem ve společnosti VaK Vyškov, v roce 2014 město upsallo akcie je ve výši 3 726 000,- Kč a v roce 2015 město upíše akcie ve výši 2.362.000,- Kč.

Celková spoluúčast na zvýšení kapitálu peněžítým vkladem v roce 2015 činí 2.362.000,- Kč Kč.

Usnesení 17/26/15R: RM doporučuje ZM ke schválení upsání akcií:

„Zastupitelstvo města pojednalo a schvaluje peněžítý vklad města do základního kapitálu společnosti Vodovody a kanalizace Vyškov, a.s., se sídlem Brněnská 410/13, Vyškov – Město, 682 01 Vyškov, IČ 49454587 (dále jen „Společnost“) za těchto podmínek:

- zvýšení základního kapitálu Společnosti bude provedeno upsáním nových kmenových akcií na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000 Kč (slovy" jeden tisíc korun českých),
- emisní kurz těchto akcií, který bude činit 1.000 Kč, bude splacen peněžítým vkladem,

- akcie, které nebudou upsány s využitím přednostního práva, budou všechny nabídnuty určitým zájemcům, z toho: Město Rousínov, se sídlem Rousínov, Sušilovo náměstí 84/56, PSČ 683 01, IČ 00292281, 2.362 ks, sovy" dvatisícetřistašedesát dva kusů,
- emisní kurz 2.362 kusů akcií, které budou nabídnuty městu, bude splacen peněžitým vkladem s tím, že podrobné podmínky pro upsávání akcií a splácení emisního kurzu akcií jsou popsány v textu smlouvy o upsání akcií, který tvoří přílohu tohoto usnesení a je jeho nedílnou součástí,
- místem upsování bude sídlo společnosti Vodovody a kanalizace Vyškov, a.s., Brněnská 410/13, Vyškov – Město, 682 01 Vyškov,
- lhůta pro upsování: dva týdny, přičemž prvním dnem této lhůty bude první den, následující po uplynutí lhůty pro upsání akcií s využitím přednostního práva. Upsovateli bude počátek této lhůty oznámen písemně.
- upsovatel Město Rousínov je povinen splatit emisní kurs upsaných akcií v celkové výši 2.362.000 Kč na účet číslo 35-4396710217/0100, vedený u Komerční banky, a.s., pobočky Vyškov ve lhůtě dvou týdnů po upsání akcií.

Zastupitelstvo města současně schvaluje text smlouvy o upsání akcií týkající se města, který tvoří přílohu tohoto usnesení a je jeho nedílnou součástí, a současně pověřuje starostu města k uzavření příslušné smlouvy o upsání akcií".

Schváleno, pro 5, proti 0, zdržel se 0

Havíř navrhuje, aby starosta nemusel číst celé usnesení, ale jen poslední větu.

Usnesení: 07/08/15Z: ZM schvaluje upsání akcií:

„Zastupitelstvo města pojednalo a schvaluje peněžitý vklad města do základního kapitálu společnosti Vodovody a kanalizace Vyškov, a.s., se sídlem Brněnská 410/13, Vyškov – Město, 682 01 Vyškov, IČ 49454587 (dále jen „Společnost“) za těchto podmínek:

- zvýšení základního kapitálu Společnosti bude provedeno upsáním nových kmenových akcií na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000 Kč (slovy" jeden tisíc korun českých),
- emisní kurz těchto akcií, který bude činit 1.000 Kč, bude splacen peněžitým vkladem,
- akcie, které nebudou upsány s využitím přednostního práva, budou všechny nabídnuty určitým zájemcům, z toho: Město Rousínov, se sídlem Rousínov, Sušilovo náměstí 84/56, PSČ 683 01, IČ 00292281, 2.362 ks, sovy" dvatisícetřistašedesát dva kusů,
- emisní kurz 2.362 kusů akcií, které budou nabídnuty městu, bude splacen peněžitým vkladem s tím, že podrobné podmínky pro upsování akcií a splácení emisního kurzu akcií jsou popsány v textu smlouvy o upsání akcií, který tvoří přílohu tohoto usnesení a je jeho nedílnou součástí,
- místem upsování bude sídlo společnosti Vodovody a kanalizace Vyškov, a.s., Brněnská 410/13, Vyškov – Město, 682 01 Vyškov,
- lhůta pro upsování: dva týdny, přičemž prvním dnem této lhůty bude první den, následující po uplynutí lhůty pro upsání akcií s využitím přednostního práva. Upsovateli bude počátek této lhůty oznámen písemně.
- upsovatel Město Rousínov je povinen splatit emisní kurs upsaných akcií v celkové výši 2.362.000 Kč na účet číslo 35-4396710217/0100, vedený u Komerční banky, a.s., pobočky Vyškov ve lhůtě dvou týdnů po upsání akcií.

Zastupitelstvo města současně schvaluje text smlouvy o upsání akcií týkající se města, který tvoří přílohu tohoto usnesení a je jeho nedílnou součástí, a současně pověřuje starostu města k uzavření příslušné smlouvy o upsání akcií".

Schváleno: pro 15 - Brtník, Coufal, Chromý, Havíř, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0

h) Odepsání nedobytné pohledávky dlužníka SHP, s r.o. ve výši 186 680,-Kč

Na firmu SHP, s r.o., Pražská 38b, 642 00 Brno, IČ 25529421, jako dodavatele stavby Nové školní tělocvičny II. etapy bylo vyhlášeno Krajským soudem Brno rozhodnutí o úpadku zveřejněním v insolvenčním rejstříku dne 23. 11. 2012. Město Rousínov pohledávku ve výši 166 680,- Kč přihlásilo do insolvenčního řízení. Insolvenční správce však přihlášku města popřel a RM Usnesením 05/01/13R rozhodla nepodávat žalobu na insolvenčního správce, protože naděje na nějaké uspokojení z insolvenčního řízení by byly mizivé (majetek v hodnotě cca 1 mil. Kč, pohledávky v hodnotě 20 mil. Kč) a náklady na žalobu by vzrostly o

dalších cca 55 tis. Kč. Další pohledávky z důvodu zanedbatelných částek, tj. 4.000,- Kč, 2.000,- Kč, 13.000,- Kč a 1.000,- Kč do insolvenčního řízení přihlášeny nebyly. Z výše uvedených nevymahatelných důvodů navrhuje pohledávku ve výši 186 680,- Kč k odepsání.

Usnesení 14/56/15R: RM doporučuje ZM schválení odepsání nedobytné pohledávky dlužníka SHP, s.r.o. ve výši 186 680,- Kč. Na firmu SHP, s.r.o., Pražská 38b, 642 00 Brno, IČ 25529421, jako dodavatele stavby Nové školní tělocvičny II. etapy bylo vyhlášeno Krajským soudem Brno rozhodnutí o úpadku zveřejněním v insolvenčním rejstříku dne 23. 11. 2012. Město Rousínov pohledávku ve výši 166 680,- Kč přihlásilo do insolvenčního řízení. Insolvenční správce však přihlášku města popřel a RM Usnesením 05/01/13R rozhodla nepodávat žalobu na insolvenčního správce, protože naděje na nějaké uspokojení z insolvenčního řízení by byly mizivé (majetek v hodnotě cca 1 mil. Kč, pohledávky v hodnotě 20 mil. Kč) a náklady na žalobu by vzrostly o dalších cca 55 tis. Kč. Další pohledávky z důvodu zanedbatelných částek, tj. 4.000,- Kč, 2.000,- Kč, 13.000,- Kč a 1.000,- Kč do insolvenčního řízení přihlášeny nebyly. Z výše uvedených nevymahatelných důvodů navrhuje pohledávku ve výši 186 680,- Kč k odepsání.

Schváleno, pro 5, proti 0, zdržel se 0

Havíř souhlasí, v minulosti se podařilo „urvat“ několik tisíc. V usnesení navrhuje vymazat poslední větu, ZM nemá co navrhopat, ale rozhoduje.

Usnesení: 07/09/15Z: ZM schvaluje odepsání nedobytné pohledávky dlužníka SHP, s.r.o. ve výši 186 680,- Kč. Na firmu SHP, s.r.o., Pražská 38b, 642 00 Brno, IČ 25529421, jako dodavatele stavby Nové školní tělocvičny II. etapy bylo vyhlášeno Krajským soudem Brno rozhodnutí o úpadku zveřejněním v insolvenčním rejstříku dne 23. 11. 2012. Město Rousínov pohledávku ve výši 166 680,- Kč přihlásilo do insolvenčního řízení. Insolvenční správce však přihlášku města popřel a RM Usnesením 05/01/13R rozhodla nepodávat žalobu na insolvenčního správce, protože naděje na nějaké uspokojení z insolvenčního řízení by byly mizivé (majetek v hodnotě cca 1 mil. Kč, pohledávky v hodnotě 20 mil. Kč) a náklady na žalobu by vzrostly o dalších cca 55 tis. Kč. Další pohledávky z důvodu zanedbatelných částek, tj. 4.000,- Kč, 2.000,- Kč, 13.000,- Kč a 1.000,- Kč do insolvenčního řízení přihlášeny nebyly.
Schváleno: pro 14 - Brtník, Coufal, Chromý, Havíř, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Straková, Šedý, proti 0, zdržel se Švejnoha

i) Smlouva kupní – prodloužení vodovodního řadu, prodloužení kanalizačního řadu – v k.ú. Rousínov u Vyškova

Odbor HS předkládá ZM návrh kupní smlouvy na odkoupení do majetku města od stavebníků p. M. G. a pí K. G. Jedná se o prodloužení vodovodního řadu HDPE DN 50 délce 88,3 m a kanalizačního řadu DN 300 v délce 77,4 m, které jsou umístěny v části pozemku p.č. 831/1 a 836 k.ú. Rousínov u Vyškova.

Kupní cena vodovodního řadu činí 100,- Kč, kupní cena kanalizačního řadu činí 100,- Kč. Celková kupní cena bude prodávajícím vyplacena v den podpisu kupní smlouvy v pokladně města Rousínova.

Petřík oznamuje poměr k projednávané věci.
Švejnoha kde přesně se nachází?
Lukášek naproti DCHB.

Usnesení: 07/10/15Z: ZM schvaluje kupní smlouvu na odkoupení do majetku města od stavebníků p. M. G. a pí K. G. Jedná se o prodloužení vodovodního řadu HDPE DN 50 délce 88,3 m a kanalizačního řadu DN 300 v délce 77,4 m, které jsou umístěny v části pozemku p.č. 831/1 a 836 k.ú. Rousínov u Vyškova.
Kupní cena vodovodního řadu činí 100,- Kč, kupní cena kanalizačního řadu činí 100,- Kč. Celková kupní cena bude prodávajícím vyplacena v den podpisu kupní smlouvy v pokladně města Rousínova.

Schváleno: pro 15 - Brtník, Coufal, Chromý, Havíř, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0

3. Rozpočet

a) Rozpočtové opatření č. 5/2015

Odbor HS předkládá ke schválení rozpočtové opatření č. 5/2015 (viz. příloha), které řeší:

Příjmy: Celkem zvýšení o 1 380 500,- Kč

Navýšení – dotace JMK (Podpora rodin v Rousínově, Udržování čistoty cyklistických komunikací), navýšení příjmů z dotace ROP (Sušilovo náměstí 1. Část), dotace MPSV – pečovatelská služba, sankční platby přijaté, dotace JMK – Stará pošta, dotace MPSV – na sociálního pracovníka, dotace OPVK – pro ZŠ, příjmy z pronájmu movitých věcí, příjmy – osobní asistence, náhrada za výjezd k dopravní nehodě – JSDH, dotace ÚP – asistent MP

Výdaje: Celkem zvýšení o 2 371 200,- Kč

Navýšení – výdaje k dotaci Udržování čistoty cyklistických komunikací, neinvestiční příspěvek MS (uložení kabelu VO – spojka Tománkova-Čechyňská, oprava komunikace v ulici Tyršova, úprava recyklátem- cesta za hřbitovem v Rousínovci, kanalizační přípojky HZ a hospoda – Vítovice, oprava hlavní vodoměrné šachty v areálu Tyršova, odvod dešťových vod ve Vítovicích, pořízení pračky, žehličky a sušáků – Tyršova, oprava chodníků RA), kurzové rozdíly, výdaje k dotaci ÚP (plat – asistent MP), navýšení výdajů na PD na zeleň nad ulicí Nádražní (dle VR), dešťová kanalizace – ZŠ Čechyně, dotace MPSV (plat, sociální a zdravotní pojištění – sociální pracovník), vybavení tělocvičny Tyršova, dotace OPVK – pro ZŠ, JSDH – DHDM, sociální služby (plat, sociální a zdravotní pojištění), bezpečnost a veřejný pořádek (navýšení platu, sociálního a zdravotního pojištění)

Přesuny položek – dooznačení a rozepsání dotací a vlastních výdajů na akci (Zateplení ZŠ Čechyně, Podpora rodin v Rousínově), snížení výdajů na Okružní křižovatku na silnici II./430 se současným navýšením výdajů na Průtah městem II./430, bezpečnost a veřejný pořádek - přesun z nákupu služeb na nákup auta, přesun z neinvestičních výdajů na investiční – Komunikace Vítovice, zastupitelstvo – snížení výdajů na PHM se současným navýšením výdajů na opravy a věcné dary, označení výdajů na Starou poštu dotací JMK, bezpečnost a veřejný pořádek navýšení výdajů na materiál se současným snížením výdajů na PHM, JSDH – snížená výdajů na OON se současným zvýšením výdajů na PHM a nákup materiálu, místní správa – snížení výdajů na platy se současným navýšením výdajů na OON, přesun části výdajů na investice na neinvestice – Sušilovo náměstí 1. část

Financování – zvýšení financování o 990 700,- Kč.

Usnesení 17/24/15R: RM doporučuje ZM schválení rozpočtového opatření č. 5/2015, viz příloha, které řeší:

Příjmy: Celkem zvýšení o 1 380 500,- Kč

Navýšení – dotace JMK (Podpora rodin v Rousínově, Udržování čistoty cyklistických komunikací), navýšení příjmů z dotace ROP (Sušilovo náměstí 1. Část), dotace MPSV – pečovatelská služba, sankční platby přijaté, dotace JMK – Stará pošta, dotace MPSV – na sociálního pracovníka, dotace OPVK – pro ZŠ, příjmy z pronájmu movitých věcí, příjmy – osobní asistence, náhrada za výjezd k dopravní nehodě – JSDH, dotace ÚP – asistent MP

Výdaje: Celkem zvýšení o 2 371 200,- Kč

Navýšení – výdaje k dotaci Udržování čistoty cyklistických komunikací, neinvestiční příspěvek MS (uložení kabelu VO – spojka Tománkova-Čechyňská, oprava komunikace v ulici Tyršova, úprava recyklátem- cesta za hřbitovem v Rousínovci, kanalizační přípojky HZ a hospoda – Vítovice, oprava hlavní vodoměrné šachty v areálu Tyršova, odvod dešťových vod ve Vítovicích, pořízení pračky, žehličky a sušáků – Tyršova, oprava chodníků RA), kurzové rozdíly, výdaje k dotaci ÚP (plat – asistent MP), navýšení výdajů na PD na zeleň nad ulicí Nádražní (dle VR), dešťová kanalizace – ZŠ Čechyně, dotace MPSV (plat, sociální a zdravotní pojištění – sociální pracovník), vybavení tělocvičny Tyršova, dotace OPVK – pro ZŠ, JSDH – DHDM, sociální služby (plat, sociální a zdravotní pojištění), bezpečnost a veřejný pořádek (navýšení platu, sociálního a zdravotního pojištění)

Přesuny položek – dooznačení a rozepsání dotací a vlastních výdajů na akci (Zateplení ZŠ Čechyně, Podpora rodin v Rousínově), snížení výdajů na Okružní křižovatku na silnici II./430 se současným navýšením výdajů na Průtah městem II./430, bezpečnost a veřejný pořádek - přesun z nákupu služeb na nákup auta, přesun z neinvestičních výdajů na investiční – Komunikace Vítovice, zastupitelstvo – snížení výdajů na PHM se současným navýšením výdajů na opravy a věcné dary, označení výdajů na Starou poštu dotací JMK, bezpečnost a veřejný pořádek navýšení výdajů na materiál se současným snížením výdajů na PHM, JSDH – snížená výdajů na OON se současným zvýšením výdajů na PHM a nákup materiálu, místní správa – snížení výdajů na platy se současným navýšením výdajů na OON, přesun části výdajů na investice na neinvestice – Sušilovo náměstí 1. část

Odbor HS předkládá změny v návrhu rozpočtového opatření od jednání RM:
Příjmy – navýšení o dotaci Nadace ČEZ - Pojd'me stromům naproti
Výdaje navýšení - dotace Nadace ČEZ - Pojd'me stromům naproti (dotace a vlastní náklady)

Příjmy:

- Straková zeleň, dotace z ČEZu.*
Lukášek rámcový rozpočet.
Coufal jak je plánováno 20 tis. na podporu rodin v Rousínově?
Řehořová přesun na položkách, bude hrazeno 2 dětská hřiště a dále hrazeny služby – akce.
Straková kterých místních částí se to týká?
Šedý již se řešilo na jaře – 2 houpadla jsou do Čechyně, služby jsou nějaký den pro děti a přednášky ve Vítovicích. Byl osloven i Kroužek, ale ten se toho tentokrát vzdal. Osloveny byly 3 MČ. Mělo by se střídát.
Švejnoha důvod – 18.198 Kč a zkratka – bylo by třeba krátce okomentovat, z čeho se skládá.
Šedý jde o jednotlivé položky v RO, zastupitelé mohou přijít na úřad se zeptat se na konkrétní věc.
Lukášek souhlasí s p. Švejnohou, ve zkratkách se ztrácí.

Výdaje:

- Malý ve Vítovicích – která část to je?*
Šedý ulička k Blatným, je tam stará šachta, musí se dohledat, druhá věc, dešťové vody před hospodou.
Lukášek SÚS slíbila, že začátek obce vyasfaltuje.
Malý chodníky na RA, momentálně jsou oba chodníky rozdělané, dost neprůchozí – spadá to pod město nebo je součástí průtahu?
Lukášek spadá pod městské služby a dělá se dodavatelsky.
Malý navrhuje chodníky směr na Brno aspoň vysypat štěrkem, aby se zlepšila průchodnost. Jsou tam stání pro auta, bylo by třeba provést úklid písku, aby se nedostal do kanalizace.
Hůlka chodníky na RA – na to byla částka asi 500 tis, počítal s tím, že se opraví část chodníků k přejezdu, strana k Penny marketu se předláždí.
Malý souhlasí, ale navrhuje aspoň vysypat štěrkem, odstranit vykopané kachličky.
Havíř soc. pracovník – kdysi byli nuceni vzít pracovníka na malý úvazek kvůli tomu, aby mohla být poskytována pečovatelská služba. Myslí si, že tento pracovník nebude mít na plný úvazek práci. Auto pro městskou policii – bude po většinu dne nevyužité, jako je nevyužité auto měst. služeb. MP má hlídat hlavně o víkendech a v noci a to je auto MS nevyužité.
Lukášek auto – do budoucna chceme naše strážníky „půjčovat“ okolním obcím a na to se bude hodit auto. Strážník má hlavně chodit po městě, ale máme místní části vzdálenější. Na velikost našeho města by bylo třeba i více strážníků.
Havíř je proti půjčovat strážníky, mají spoustu práce i v našem městě, nestihnou ještě okolní obce.
Hůlka auto o víkendech MS nepotřebují. Ve všední dny je to problém, zahradnice jezdí hodně (fabií). Octavií se jezdí i pro náhradní díly apod.
Šedý pracovník byl přijat hlavně kvůli DCHB, jsou to peníze z dotace, tak proč je nevyužít. Auto – máme peníze na bezpečnost, asistentka je zatím placena z ÚP, má velký smysl, potřebují také důstojné prostředí. Často občané volají z Vítovic a jiných vzdálenějších částí, je třeba, aby mohli brzy dojet.

Tlčík soc. pracovník – za krátkou dobu působení dal na názor ved. odboru VV a vedoucí sociálního oddělení, dostali jsme dotaci na výkon sociální práce, zatím není schopen práci na plný úvazek posoudit.

Přesuny položek:

Malý oprava komunikace ve Vítovicích – je to SÚS?

Lukášek je to kompletně SÚS, bude dělat až s další etapou

Šedý před Vítovicemi čekáme na SUS, nemá kapacitu. Od značky Vítovice je udělané půl silnice až po „esíčko“.

Malý dotazuje se na opravu komunikací, které nejsou asfaltové, ale byly poškozeny, za potokem, u hasičky.

Lukášek budou asfaltovat jen tam, kde kopali, ale je nelogické, aby byl půlmetrový proužek asfaltu. Nelze spravit všechny silnice naráz, ale bude se pokračovat.

Coufal ř. 9, 10 – je na dokrytí víceprací?

Lukášek ano.

Coufal ř. 16, 17 – navýšení oprava auta a navýšení zastupitelé věcné dary.

Řehořová věcné dary – např. při zahraničních návštěvách na prezentaci města.

Lukášek při sestavování rozpočtu se některé položky ořezaly a teď vidí, že byly ořezány příliš.

Havíř máme v rozpočtu částky na kofinancování (Tatran apod.)?

Lukášek ano.

Starosta nechává hlasovat samostatně, kdo je pro nákup auta pro MS?

Schváleno: pro 13 - Brtník, Coufal, Chromý, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Straková, Šedý, Švejnoha, proti Havíř, Kuklínek, zdržel se 0

Usnesení: 07/11/15Z: ZM schvaluje rozpočtového opatření č. 5/2015, viz příloha, které řeší:

Příjmy: Celkem zvýšení o 1 460 500,- Kč

Navýšení – dotace JMK (Podpora rodin v Rousínově, Udržování čistoty cyklistických komunikací), navýšení příjmů z dotace ROP (Sušilovo náměstí 1. Část), dotace MPSV – pečovatelská služba, sankční platby přijaté, dotace JMK – Stará pošta, dotace MPSV – na sociálního pracovníka, dotace OPVK – pro ZŠ, příjmy z pronájmu movitých věcí, příjmy – osobní asistence, náhrada za výjezd k dopravní nehodě – JSDH, dotace ÚP – asistent MP, dotace Nadace ČEZ - Pojd'me stromům naproti

Výdaje: Celkem zvýšení o 2 481 200,- Kč

Navýšení – výdaje k dotaci Udržování čistoty cyklistických komunikací, neinvestiční příspěvek MS (uložení kabelu VO – spojka Tománkova-Čechyňská, oprava komunikace v ulici Tyršova, úprava recyklátem- cesta za hřbitovem v Rousínovci, kanalizační přípojky HZ a hospoda – Vítovice, oprava hlavní vodoměrné šachty v areálu Tyršova, odvod dešťových vod ve Vítovicích, pořízení pračky, žehličky a sušáků – Tyršova, oprava chodníků RA), kurzové rozdíly, výdaje k dotaci ÚP (plat – asistent MP), navýšení výdajů na PD na zeleň nad ulicí Nádražní (dle VŘ), dešťová kanalizace – ZŠ Čechyně, dotace MPSV (plat, sociální a zdravotní pojištění – sociální pracovník), vybavení tělocvičny Tyršova, dotace OPVK – pro ZŠ, JSDH – DHDM, sociální služby (plat, sociální a zdravotní pojištění), bezpečnost a veřejný pořádek (navýšení platu, sociálního a zdravotního pojištění), navýšení výdajů na auto – bezpečnost a veřejný pořádek, dotace Nadace ČEZ - Pojd'me stromům naproti (dotace a vlastní náklady)

Přesuny položek - dooznačení a rozepsání dotací a vlastních výdajů na akci (Zateplení ZŠ Čechyně, Podpora rodin v Rousínově), snížení výdajů na Okružní křižovatku na silnici II./430 se současným navýšením výdajů na Průtah městem II./430, bezpečnost a veřejný pořádek - přesun z nákupu služeb na nákup auta, přesun z neinvestičních výdajů na investiční – Komunikace Vítovice, zastupitelstvo – snížení výdajů na PHM se současným navýšením výdajů na opravy a věcné dary, označení výdajů na Starou poštu dotací JMK, bezpečnost a veřejný pořádek navýšení výdajů na materiál se současným snížením výdajů na PHM, JSDH – snížená výdajů na OON se současným zvýšením výdajů na PHM a nákup materiálu, místní

správa – snížení výdajů na platy se současným navýšením výdajů na OON, přesun části výdajů z investic na neinvestice – Sušilovo náměstí 1. část

Financování – zvýšení financování o 1 020 700,- Kč.

Schváleno: pro 15 - Brtník, Coufal, Chromý, Havíř, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0

4. Různé

a) Územní plán – varianta silničního obchvatu

Odbor VŽP předkládá ZM 2 varianty silničního obchvatu města. Jedná se o materiál pro jednání ZM. Tento návrh obsahuje 2 varianty řešení a ZM posuzuje variantu nejvhodnější. Přitom je zastupitelstvo města vázáno stanovisky dotčených orgánů nebo výsledkem řešení rozporů.

Komentář:

Návrh Územního plánu Rousínov obsahuje ve dvou variantách trasu koridoru pro obchvat města. Návrh s oběma variantami byl projednán v rámci společného projednání. Součástí návrhu bylo i vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Ze společného projednání vyplývá:

- **stanoviska dotčených orgánů**

1. stanovisko KÚ JMK, odboru dopravy

Obě varianty převést do územní rezervy.

2. stanovisko MD ČR a ŘSD ČR

jižní varianta - v případě výběru této varianty je nutný souhlas Ministerstva dopravy ČR (činnost v ochranném pásmu dálnice)

severní varianta - bez připomínek

3. stanovisko MŽP ČR, odboru ochrany ZPF

jižní varianta - ponechat v návrhu

severní varianta - vypustit

4. stanovisko KÚ JMK, odboru životního prostředí, EIA/SEA

Obě varianty převést do územní rezervy, koridory územních rezerv rozšířit.

5. stanovisko KÚ JMK, odboru územního plánování a stavebního řádu

jižní varianta - bez připomínek

severní varianta - bez připomínek

- **závěr vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů**

Vzhledem k tomu, že stanoviska dotčených orgánů jsou pro úpravu územního plánu pro veřejné projednání závazná a není možné rozhodnutím zastupitelstva být v rozporu s těmito stanovisky, vycházejí z výše uvedeného následující dvě možná řešení, o nichž má zastupitelstvo města rozhodnout:

A.

Obě varianty obchvatu budou převedeny do územní rezervy, rozšířeny a ponechány v územním plánu.

B.

Severní varianta bude zcela vypuštěna, jižní varianta bude převedena do územní rezervy, rozšířena a ponechána v územním plánu.

- **z pohledu zpracovatele ÚP**

jižní varianta - je vedena mezi městem a dálnicí. Výhodou je, že z ní lze dopravně připojit navržené průmyslové plochy.

severní varianta - je trasována v souběhu s navrženým železničním koridorem a ve stejné části jako železnice vedená pod zemí. Severní obchvat tak nevytváří novou bariéru v území a umožňuje propojení centrální části města s jeho severními částmi (Královopolské Vážany, Vítovice). Tato varianta je urbanisticky vhodnější.

• **z pohledu pořizovatele ÚP**

Pokud návrh obsahuje varianty řešení, zastupitelstvo schvaluje výběr nejvhodnější varianty. Zastupitelstvo obce je vázáno stanovisky dotčených orgánů nebo výsledkem řešení rozporů.

Jižní varianta je doporučena posouzením VURÚ (Vyhodnocení udržitelného rozvoje území), zpřístupní plánované plochy výroby, které by při volbě severní trasy nebylo možné vymezit,

- při projednávání dalších stupňů PD je účastníkem řízení Ministerstvo dopravy
severní varianta je trasována v souběhu s navrženým železničním koridorem a ve stejné části jako železnice vedená pod zemí. Severní obchvat tak nevytváří novou bariéru v území a umožňuje propojení centrální části města s jeho severními částmi (Královopolské Vážany, Vítovice).

- koridor zabíhá do k.ú. Habrovany, ekonomicky je trasa méně výhodná (tunel), není doporučena posouzením VURÚ.

Usnesení 17/20/15R: RM doporučuje ZM schválit dopracování návrhu územního plánu s jižní variantou obchvatu s následujícími podmínkami – koridor bude společně s přílehlou návrhovou plochou výroby VD Z41 převeden do územní rezervy s rozšířením koridoru dle požadavku Odboru dopravy JmK.

Schváleno, pro 5, proti 0, zdržel se 0

Coufal jsme nuceni rozhodnout se teď pro jižní nebo severní variantu?

Trtílková zákon říká, že se musí vybrat jen jedna.

Coufal připomínky dotčených orgánů – v drtivé většině všichni doporučují nechat obě varianty.

Lukášek proto to bylo na RM 2x, ze stanovisek vyplývá, že lepší je jižní varianta.

Trtílková nelze chápat, jako že doporučují obě varianty.

Straková nechat v návrhu pouze jižní – pohled zpracovatele, kdy vyloženě doporučuje jižní varianty, v minulosti již jednou nebyly dodrženy rady v územním plánu – pozemky u EDP, parkoviště, byly problémy, je pro to respektovat rady orgánů a je pro severní variantu.

Lukášek severní má vést tunely, katastrům Habrovany, jižní varianta odvede dopravu z dálnice mimo Rousínov, pokud se něco stane na dálnici. Kopíruje dálnici, ale otvírá další možnosti. \Kloní se k jižní variantě.

Trtílková zpracovatel ÚP není dotčeným orgánem. Jde o architektonický pohled na věc, architektka nebyla v Rousínově mockrát, já vidím úskalí v tunelu, těsná blízkost zástavby na ul. Čsla, zásah do Habrovanského žlebu, zásah do katastru Habrovan.

Coufal nemůžou zůstat obě varianty jako rezerva?

Trtílková ne. Zákon jasně říká, pokud se zpracovávají varianty, ZM vybere jednu.

Malý jižní varianta prochází i zastavěným územím, jeví se mu jen jako obchvat náměstí. Má-li řešit i to, že se odkloní hluk, jeví se mu severní obchvat lepší. Pokud se na dálnici něco stane, nepojedou přes město. Severní bude náročnější, ale bude asi i proti hluku (zanoření silnice) výhodnější.

Straková z pohledu podnikatelských subjektů je jižní varianta výhodná, ale z pohledu občanů ne. Hlavně z pohledu občanů Slavíkovíc. Odnесли to např. s EDP, ostatní občany to nezajímalo.

Coufal vyústění na ul. Čechyňskou – prochází budoucím zastavitelným územím, vidí, že je to blízká budoucnost, kdy se tam bude stavět. Bude to solidní místo na stavbu v centru, mělo by se zohlednit.

Lukášek tato rezerva – plochy budou lépe dopravně obslouženy.

Havíř říct si výhody i nevýhody obou tras. 1. Severní uleví jen autům, které jedou na Habrovany. Jižní varianta naopak uleví občanům Slavíkovíc. 2. Podnikatelská zóna v Kroužku – je problém se tam dostat. 3. zóna – Čechyně, tam se nedostanou

vůbec. Mělo by se ulevit obyvatelům, kteří bydlí kolem těchto zón. Již máme zkušenost ze železnic, stará působí hluk, nová železnice by se měla zlepšit, totéž dálnice, snažili jsme se odstínit dálnici, kdyby se obchvat budoval z jižní strany, možná by to bylo lepší.

Straková má špatnou zkušenost ze Slavíkovice s uzavřením území od EDP.

Matoušek v jakém časovém horizontu by se to mohlo uskutečnit? Dříve byly snahy o obchvat Rousínova. Je reálné, aby se to uskutečnilo? Abychom nehlasovali o něčem, co není reálné.

Lukášek jde o územní plán. Je to budoucnost, ale je třeba počítat s obchvatem, a mít ho v územním plánu. Dostává se to do rezervy, musíme to dostat do ploch v územním plánu.

Švejnoha je-li v zápisu z rady, že v lokalitě ul. Velešovické chce stavět nějaký podnikatel, není to v rozporu s jižní variantou?

Lukášek není to v kolizi.

Občanka J. má důvod budovat obchvat Rousínova, je-li to jen kvůli dálnici, nešlo by zpoplatnit dálnici až za Rousínovem? Pokud bude obchvat, již nikdo nebude jezdit přes město nakupovat a město bude mrtvé.

Lukášek dnes přes město jezdí hlavně tranzitní doprava. Náměstí žije především nákupem lidí z města a místních částí.

Občan D. u severní varianty se uvažovalo o tunelu železničním, ptá se, jestli by se nedalo společnou realizaci výstavbu zlevnit?

Lukášek selským rozumem by to bylo normální, ale po zkušenostech se SÚS se výstavba časově nesejde.

Usnesení 07/12/15Z: ZM schvaluje dopracování návrhu územního plánu s jižní variantou obchvatu s následujícími podmínkami – koridor bude společně s přilehlou návrhovou plochou výroby VD Z41 převeden do územní rezervy s rozšířením koridoru dle požadavku Odboru dopravy JmK.

Schváleno: pro 10 - Brtník, Chromý, Havíř, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Němec, Petřík, Píšek, Šedý, proti Coufal, Straková, Švejnoha, zdržel se Malý, Matoušek

b) Žádost TJ Spartak Slavíkovice o poskytnutí dotace na opravu střechy tělocvičny

TJ Spartak Slavíkovice žádá o poskytnutí investiční nevratné dotace ve výši 58 333,- Kč dle pravidel pro poskytování dotací neziskovým organizacím na základě získání dotace z JMK na rekonstrukci střechy tělocvičny v majetku organizace. Celkový rozpočet rekonstrukce je 304 000,- Kč, z JMK bude poskytnuta dotace ve výši 175 000,- Kč, zbývající náklady bude organizace platit z vlastních zdrojů.

Usnesení 14/15/15R: RM doporučuje ZM schválit poskytnutí investičního příspěvku ve výši 58 000,- Kč pro TJ Spartak Slavíkovice na rekonstrukci střechy tělocvičny na základě získání dotace z rozpočtu JMK.

Schváleno, pro 5, proti 0, zdržel se 0

Usnesení 07/13/15Z: ZM schvaluje poskytnutí investiční dotace ve výši 58 000 Kč pro TJ Spartak Slavíkovice se sídlem Hlinky 1, Rousínov, IČ: 18164315 na rekonstrukci střechy tělocvičny ve vlastnictví organizace a schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy s podmínkou realizace akce v roce 2015.

Schváleno: pro 15 - Brtník, Coufal, Chromý, Havíř, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0

c) Žádost TJ Spartak Slavíkovice o poskytnutí mimořádné finanční dotace

TJ Spartak Slavíkovice žádá o mimořádnou finanční dotaci z důvodu nutných opravných prací na topném systému tělocvičny ve Slavíkovících, který je nyní v havarijním stavu. Jedná se o kotel+montáž, regulátor s příslušenstvím+instalace, převložkování a revize 2 komínů, požárně bezpečnostní dveře. Celkový rozpočet k žádosti o dotaci na řešení situace havarijního stavu kotelný je 206 000,- Kč vč. DPH.

Usnesení 15/12/15R: RM nedoporučuje poskytnutí nenávratného finančního příspěvku TJ Spartak Slavíkovice.
Schváleno, pro 5, proti 0, zdržel se 0

Usnesení 15/13/15R: RM doporučuje ZM schválit poskytnutí návratné finanční výpomoci na nutné opravné práce na topném systému tělocvičny ve Slavíkovících pro TJ Spartak Slavíkovice ve výši 206 000,- Kč.

Schváleno, pro 5, proti 0, zdržel se 0

Na základě sdělení postojů RM podalo vedení TJ Spartak Slavíkovice své zamítavé stanovisko k nabízené návratné finanční výpomoci a opětovně žádá dopisem ze dne 18. 8. 2015 o poskytnutí individuální dotace na výše uvedený účel.

Usnesení 17/05/15R: RM po obdržení stanoviska organizace TJ Spartak Slavíkovice, IČ 18164315, se sídlem Hlinky 1, Rousínov, nedoporučuje ZM schválit mimořádnou dotaci pro tuto organizaci ve výši 206 000 Kč.

Schváleno, pro 5, proti 0, zdržel se 0

Lukášek poskytnout nestandardní, ze systému vypadávající, dotaci, by přineslo lavinu dalších žádostí o takovéto dotace, protože ostatní p.o. také mají objekty v havarijním stavu. Nejsme schopni financovat všechny organizace. Myslel si, že půjčka bude schůdná. Spartak zdůvodnil, že by neufinancoval případné další dotace.

Coufal důrazně upozorňuje na 2 věci – Spartak Slavíkovice vlastní největší sál ve městě, pokud to zhavaruje, nebude kde dělat plesy a různé další akce. Navíc takováto dotace a již větší byla udělena, když se Sokolu Vítovice koupil za 3,5 mil. barák. A jiným na jejich fungující barák nemůžeme dát ani ne dvacetinovou částku.

Lukášek koupil se objekt, Sokol Vítovice budou vracet peníze do města. Schválíme-li teď dotaci, musíme dělat nové RO, budeme muset dělat nový rozpočet, udělat pravidla, podle čeho dávat velké dotace.

Straková ohlašuje poměr k projednávané věci. Museli by ukončit svou činnost, můžou čerpat z různých dotačních titulů, ale při splácení půjčky městu již by nemohli spolufinancovat další dotace. Celé město tam chodí na plesy, hody. Kde na to má Spartak vzít, když je závislý na městu.

Lukášek pokud uvažují o dalších dotacích s vlastním spolufinancováním, město se k tomu postaví, že pomůže. Musí si spočítat, kolik jsou schopni ufinancovat. Slavíkovice nejsou jediná organizace, která má majetky. Ostatní se to snaží nějak financovat sami.

Straková jedná se o mimořádnou situaci, proto bylo o dotaci požádáno. Pokud by věděli, že ufinancují půjčku, požádali by o půjčku.

Matoušek plesy probíhají v zimě, pokud jsou kotle v havarijním stavu, nebudou moci být plesy. Velká tělocvična se postavila v 80. letech, všechno dosluhuje. Souhlasí s tím, že je to nesystémové, ale Spartak si sám neporadí.

Lukášek nesystémové. Máme krizový stav. Na plesy je sál pronajímán, neví, zda komerčně nebo ne. Vzdá se příští rok Spartak dotací, které dostává na členy?

Matoušek zásady k rozdělování dotací – byl názor, aby se zohledňoval majetek. Zatím to tak nebylo.

Lukášek 15 lidí a 15 názorů, jedná se systém, ani v radě města nejsou jednotní.

Straková nezaznělo to nejdůležitější. Mluvíme o plesech, ale je tam každodenní sportovní aktivita dětí. Mají dále do centra města.

Píšek mluví za RM i za Tatran. Jak Spartak, tak Tatran nebude schopen opravit svůj majetek z dotací z města. Tribuna Tatranu a umývárny se opravili dotacemi zvenčí. Takto se naskýtá možnost příští rok požádat o mimořádnou dotaci od města na Tatran.

Občanka Š. pamatuje si, když Rousínov měl 20 mil. dluh. Ve Slavíkovících je EDP a Rousínov má hodně peněz díky EDP. Slavíkovice s tím měly problémy. Do Slavíkovíc do cvičení chodí i děti z jiných místních částí, nejen ze Slavíkovíc. Děti ze Spartaku mají vynikající umístění v soutěžích.

- Lukášek reagujeme, dali bychom vám bezúročnou půjčku. Ale vy říkáte, že nemůžete dělat další činnost z dotací.*
- Občanka Š. město prodělalo 100 tis. na Sušilově festivalu, odepsala se nevyžáděná částka 180 tis, chyba v projektu 260 tis. Také jsou to peníze, které jdou z města.*
- Lukášek sál ve Svornosti měl také havarijní stav, když se zjistila dřevomorka na jevišti a zvládli si to sami ufinancovat, vzali si půjčku a do 3 let zpravili.*
- Občan D. pokud klekne topení, sál se zavře. Nelze udělat po troškách, musí se naráz. Nemluví za výbor. Ale opravuje se střecha, je jen část, musí se aspoň pokusit požádat o pomoc město.*
- Občan K. jako nestranný pozorovatel – pokud město nabízí bezúročnou půjčku, využil by ji, pokud se jedná o havarijní stav. Jen špatný hospodář toho nevyužije.*
- Šedý je také i za další organizaci – Sokol Kr. Vážany. Jsou to stovky hodin práce. Vážany také měli půjčku, havárie sociálek, dostali nějakou dotaci, vzali si půjčku. Také splatili. Byl se podívat i ve Slavíkovcích, kotle jsou ve špatném stavu. Možnost je vzít si půjčku 50 tis. A vyměnit zatím 1 kotel.*
- Matoušek děkuje p. Šedému za fundovaný názor i panu Kmentovi, který nás označuje za špatné hospodáře.*
- Lukášek nikdo neřekl, že splatnost půjčky začíná hned. Nechcete jednat o tom, že město vám chce poskytnout bezúročnou půjčku. EDP už do města nedává peníze.*
- Brtník volí kompromis – na 2 kotle ať si vezmou půjčku a na 1 kotel jim dáme, ať přežijí zimu.*

Usnesení 07/14/15Z: ZM neschvaluje poskytnutí nenávratného finančního příspěvku ve výši 206 000,- Kč pro TJ Spartak Slavíkovice se sídlem Hlinky 1, Rousínov, IČ: 18164315 na opravné práce na topném systému tělocvičny ve Slavíkovcích.

Schváleno: pro 8 - Brtník, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Němec, Písek, Šedý, proti Coufal, Havíř, Petřík, Straková, Švejnoha, zdržel se Malý, Matoušek

d) Návrh programu pro poskytování dotací neziskovým organizacím z rozpočtu města
Odbor ŠKK předkládá návrh nových kritérií a okruhu žadatelů a informaci o přípravě programu pro poskytování dotací z rozpočtu města neziskovým organizacím, která odpovídají aktuálnímu znění zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů – viz příloha.

Usnesení 17/06/15R: RM doporučuje ZM schválit předložený okruh žadatelů a kritéria pro hodnocení programu pro poskytování dotací pro neziskové organizace na činnost z rozpočtu města.

Schváleno, pro 5, proti 0, zdržel se 0

Okruh žadatelů je část předloženého návrhu, odstavec III, kritéria pro hodnocení odstavec V.

Usnesení 17/07/15R: RM předkládá ZM informaci o připravovaném návrhu programu pro poskytování dotací pro neziskové organizace na činnost z rozpočtu města.

Schváleno, pro 5, proti 0, zdržel se 0

Lukášek Kritéria pro hodnocení – jsou upravena oproti původnímu systému, navrhujeme posunout horní hranici dítěte z 18 na 19 let, aby se to krylo se středoškolským vzděláním, navrhujeme změnit bodový systém.

Havíř upřesnit – dotace budou poskytnuty k přepočtu členů k 1. 1. 2016, tzn. člen dosáhne 20 let, nikoli 19. Navrhuje jen Rousínováci. Pokud se na dospělého budou dávat 2 body, na dítě 5 bodů, je to jen 2,5x více. Dříve byla snaha podporovat hlavně děti. Navrhuje, že v případě, že na dospělého budou 2 body, pak na dítě 10 bodů. Kofinancování – bude v jiném materiálu?

Škrobová kofinancování – bude individuální dotace, nebude muset viset záměr na úřední desce.

- Coufal věková hranice – maturanti dnes maturují spíše ve 20 letech, souhlasí s posunutím horní věkové hranice, zvýšení částky příspěvku – nechápe důvod navýšení.*
- Lukášek je to kofinancování, mělo by se více přispívat. Navíc je dnes již překonáno 50 a 100 Kč. Možná vyčistí i „černé duše“.*
- Coufal chceme podporovat především ty, kteří tu podporu potřebují. (je rozdíl dobře vydělávající dospělí, kteří si jdou zasportovat a mezi těmi, např. důchodci a dětmi, kteří chtějí také sportovat).*
- Lukášek i ti důchodci budou hodnoceni, ale menším počtem bodů.*
- Coufal často důchodci nedávají tolik peněz, ale často dávají spoustu svého času.*
- Malý proč jsme dříve odhlasovali 50 a 100 Kč. Aby se odstranili „černé duše“. Dříve masivně narostl počet členů, kteří však nechodili.*
- Straková pokud se dají peníze do 1 organizace, pak to jde, ale pokud to dítě chodí do různých organizací a všude platí členské příspěvky, už to není jen stokoruna.*
- Lukášek pokud by byla jen 1 organizace, která by všechno zastřešila, bylo by to jednodušší.*
- Švejnoha je pro vyšší preferenci bodů pro děti. Myslí si, že zvýšením příspěvku z 50 na 100 a ze 100 na 300, se „černé duše“ neodstraní.*
- Lukášek ale i příjem „černých duší“ je příjmem.*
- Píšek věkové hranice – někteří členové mají např. již 80 let, ale nelze rozdělit na více věkových hranic, bylo by moc složité. Rozdělovat na domácí a cizí – za cizího se berou členové z Komořan, Habrovan – děti zde navštěvují školu a pak zde pokračují ve sportovním vyžití.*
- Kyjovský nechat poměr 1x6.*
- Matoušek věková hranice – rodiče s dětmi – i děti mladší 2 let a na ty se již nevztahuje.*
- Lukášek už se o tom diskutovalo loni. Dříve byla hranice 3 roky, pak se snížilo na 2 roky.*
- Občanka J. nechápe princip dotací, ale připadá jí zvláštní dotovat zábavu dospělých. Když si např. založím tenisový klub jen pro dospělé a město mi bude dotovat, to jí připadá nesmyslné. Dospělý má peníze na zábavu. Ve Slavíkovcích chodí hodně i starší lidé a pro ně je již často 300 Kč problém. Je to nepoměr důchodce x dospělý výdělečně činný. Dolní hranice – jsou i mateřská centra, kam chodí maminky s miminky.*
- Lukášek cítí, že příspěvek města má být jen jako sociální podpora. Města dnes dostávají na sport z hazardu. Vy vidíte, že se sport ve městě týká jen dětí a starších. Ale bez těch dospělých by ten sport neexistoval.*
- Píšek bavíme se o sportu, ale nejedná se jen o sport. Nejde jen o sportovce, který cvičí, ale jde hlavně o prostory, které vlastní organizace, nepřispívá se jen jednotlivému člověku, ale té organizaci.*
- Malý pro představu – kolik činí příspěvek města Tatranu na dítě a na dospělého?*

21.10 odešla pí. Straková

- Šedý je to každý rok a je to těžké hledání kompromisu. Pravidla by se neměla přizpůsobovat konkrétní organizaci, ale udělat pravidla pro všechny.*
- Občan D. v zápise je napsáno, že dotace budou poskytovány na členy, kteří zaplatí příspěvky, ale dále je uvedeno, že 1 bod bude i na toho, kdo nezaplatí. První věta je zavádějící.*
- Občanka J. je znevýhodněna organizace, která pracuje více s dětmi a má všestrannější využití.*

Hlasování o pozměňovacím návrhu:

Hlasování o pozměňovacím návrhu - Ponechat minimální výši členských příspěvků.

Neschváleno: pro 5 – Coufal, Havíř, Kuklínek, Petřík, Švejnoha, proti Brtník, Chromý, Kyjovský, Lukášek, Píšek, Šedý, zdržel se Malý, Matoušek, Němec

Hlasování o pozměňovacím návrhu – Na děti a mládež 10 bodů.

Schváleno: pro 9 – Coufal, Havíř, Kuklínek, Kyjovský, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Švejnoha, proti Chromý, Lukášek, zdržel se Brtník, Malý, Šedý

Hlasování o pozměňovacím návrhu – Členský příspěvek u mládeže 100 Kč, u dospělých 200 Kč.

Neschváleno: pro 5 – Matoušek, Havíř, Petřík, Píšek, Švejnoha, proti Brtník, Kyjovský, Lukášek, Šedý, zdržel se Coufal, Malý, Chromý, Kuklínek, Němec

*Švejnoha bude následovat něco, co zachová kofinancování, pokud neziskovka získá dotaci?
Lukášek zůstane zachováno, ale nebude programová dotace, ale individuální dotace.*

Věková hranice započítaného dítěte 2-19 let, poměr Rousínov – mimo Rousínov – 3:1, členský příspěvek 100 Kč na dítě, 300 Kč na dospělé, mění se 10 bodů za děti a mládež, 2 body dospělý, který splnil podmínky, 1 bod pro člena, kdo nesplnil požadovanou výši členského příspěvku.

Usnesení 07/15/15Z: ZM schvaluje, předložený okruh žadatelů a kritéria pro hodnocení programu pro poskytování dotací pro neziskové organizace na činnost z rozpočtu města.

Schváleno: pro 10- Brtník, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Píšek, Šedý, proti Coufal, Havíř, zdržel se Petřík, Švejnoha

Usnesení 07/16/15Z: ZM ukládá RM dopracování návrhu programu pro poskytování dotací pro neziskové organizace na činnost z rozpočtu města.

Schváleno: pro 12- Brtník, Havíř, Chromý, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Šedý, proti 0, zdržel se Coufal, Švejnoha

e) Návrh na přijetí OZV na určení tzv. „Palných dnů“

Pan Darek Kuklínek předložil dne 21. 7. 2015 návrh na určení tzv. „Palných dnů“. Jednalo by se o stanovení dnů a hodin, kdy by bylo možné spalování suchých rostlinných materiálů v katastrálním území města Rousínova a jeho místních částech. V jiných dnech a hodinách by bylo spalování suchých rostlinných materiálů zakázané. Určení tzv. „Palných dnů“ by bylo řešené vydáním Obecně závazné vyhlášky Města Rousínova.

Návrh usnesení: RM doporučuje ZM vydat OZV č. 2/2015 o určení tzv. Palných dnů“.

Neschváleno, pro 2, proti 3, zdržel se 0

Malý přimlouvá se k tomu, aby se spalování nestávalo legálním. Kdo to bude kontrolovat?

Brtník přimlouvá se pro 1 palný den, protože nemocné dřeviny a bobule se mají pálit.

Havíř vyzývá k uváženímu postoji – soustředit pálení na 3 hodiny v sobotu bez ohledu na povětrnostní podmínky, hrozí nárůst práce komise pro přestupky, často špatné sousedské vztahy. Bude-li nám vadit pálení, bude nám vadit i kohout, cirkulárka, štěkání psa. Těžká vymahatelnost. Bude to jen zvyšovat práci strážníka a komise pro přestupky. Toto by prospělo v zástavbě. Ale v místních částech to přizpůsobit povětrnostním podmínkám. Spíše se soustředit na kvalitu spalování.

Lukášek má to klady i záporů. Vidí v tom víc záporů, je to spíše o sousedských vztazích. Co by se dnes mělo pálit? Větve rozdrtíme, suché organické zbytky dáme do kompostu, listy dáme do kompostu, dělá se to na podzim, ve čtvrtek je brzy tma, zůstává sobota.

Malý pálení bude jistě ošetřeno v zákonu o odpadech.

Kuklínek je to o ohleduplnosti. Má zkušenost, kdy nahrnuli bagrem hromadu trávy a zapálili a hoří to ještě dnes.

Malý toto je věc strážníka, který by tam měl přijet, zdokumentovat.

Občanka K. potvrzuje slova pana Kuklínka. Není to jen o sousedech, které neznáte, ale i o sousedech, které znáte, je slušnost, že soused zazvoní a řekne, že bude pálit. Palný den by přivítala, ale muselo by to být déle než 3 hodiny.
Haviř palný den nevyřeší neohleduplné lidi.

Usnesení 07/17/15Z: ZM neschvaluje záměr připravit Obecně závaznou vyhlášku Města Rousínova na určení „Palných dnů“

Schváleno: pro 9 - Haviř, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Švejnoha, proti Brtník, Chromý, Kuklíněk, Šedý, zdržel se Coufal

f) Servisní středisko – DSO v rámci ORP Vyškov

Zástupci MAS společně informovali RM i ZM o realizaci projektu Svazu měst a obcí "Obce sobě". SMO připravil podklady (Stanovy nového DSO, Příloha č.1, Návrh na zápis svazku do rejstříku, Smlouva o zřízení svazku) a **využití těchto právních dokumentů je zcela na vůli jednotlivých obcí a pravidla projektu obce k jejich přijetí nijak nezavazují**. Mají sloužit především ke kvalifikované debatě nad možnostmi prohloubení meziobecní spolupráce z hlediska jejího institucionálního rámce na druhém oficiálním setkání představitelů obcí, které se uskuteční v měsíci dubnu 2015.

Dle článku č. XVI. Členské příspěvky, který je ve stanovách tohoto dobrovolného svazku obcí budou:

1. Pravidelný roční členský příspěvek pro nadcházející kalendářní rok stanovuje valná hromada, přičemž výše příspěvku každého člena se odvíjí od hospodářského výsledku uplynulých období a od aktivit svazku, do nichž se jednotlivé obce zapojují. Minimální výše ročního členského příspěvku je 10.000 Kč.
2. V odůvodněných případech může valná hromada schválit mimořádný členský příspěvek.

Usnesení 06/18/15R: RM vzala na vědomí informaci p. Korvasové o realizaci projektu Svazu měst a obcí "Obce sobě" a ukládá starostovi pozvat p. Korvasovou na ZM.

Schváleno, pro 5, proti 0, zdržel se 0

Paní Korvasová představila projekt zastupitelům: jedná se o projekt Svazu měst a obcí, jeden z nepovinných výstupů projektu je vznik dobrovolného svazku obcí (DSO). Proběhne druhé oficiální setkání představitelů obcí ORP Vyškov (42 obcí). Další výstup projektu je pilotní projekt na servisní středisko pro obce.

Diskuse:

Haviř – jak v tom svazku bude fungovat MAS a bývalé svazky?

Korvasová – pojedou po své linii. DSO Obce sobě je zaměřen na veřejnou správu.

Lukášek – osvětlete nám financování.

Korvasová – obce se mají naučit financovat si služby, zpočátku by úvazky servisního střediska byly z převážné části financovány z dotace, po třech letech by si je už musely financovat obce.

Haviř - rozhodující je zapojení města, je to vstup na neznámou půdu, jako dříve do MAS. Je to spojeno s lepším využitím financí na projekty?

Korvasová – bude to podklad pro čerpání dotací v příštím období, je to pouze strategie, opora při čerpání dotací.

Haviř – bude rozdíl v přílivu peněz v případě založení nebo nezaložení svazku?

Korvasová – bude-li žádat svazek, nebo obec, je to stejné.

Lukášek – musí do toho Rousínov vstoupit hned při vzniku nebo může později?

Korvasová – 1. setkání bude pouze komunikační, kde se obce vyjádří, zda svazek chtějí. Pokud to bude chtít méně obcí než 42, mohou svazek založit a ostatní mohou přistoupit později.

Švejnoha – materiál, který přišel na město, nedostali zastupitelé.

Škrobová – je to obsáhlý dokument, 250 stran – spíše statistika minulých období v obcích. Město posílalo několik připomínek, může se rozeslat zastupitelům.

Korvasová – souhrnný dokument je k dispozici na webových stránkách www.obcesobe.cz

Straková – 250 stran a v zápise je jen několik řádků – nelze o tom hlasovat hned, nutno prostudovat.

Korvasová – strategie projektu – meziobecní spolupráce, teď se bavíme o jednom z výstupů, navrhované cíle k řešení. Je to teď v připomínkovací fázi.

Usnesení 04/01/15Z: ZM pověřuje vedení města zúčastnit se první schůzky v rámci projektu Obce sobě a jednat o možnostech spolupráce, popř. členství v nově vznikajícím DSO.

Schváleno: pro 11 hlasů – Brtník, Kyjovský, Kuklíněk, Malý, Matoušek, Němec, Píšek, Petřík, Straková, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 3 - Coufal, Haviř, Lukášek

MAS Vyškovsko zaslalo podklady pro vznik a financování servisního střediska, které by mohlo vzniknout na podporu obcí v letech 2016-2020. Předpokládané náklady na provoz jsou:

- **Mzdové náklady:**

Pozice	Typ úvazku	Hrubá mzda celkem	Super hrubá mzda	Celkem/rok
Manažer Centra/ odborník	HPP	30 000	42 000	504 000
Strategický rozvoj území/ Specialista dotačního managementu	HPP	25 000	35 000	420 000
Účetní (pro poradenství i DSO)	HPP	5 000	7 000	84 000
Specialista na veřejné zakázky	HPP	0	0	0
Počet Pracovníků	4	Celkem Mzdy	84 000	1 008 000

- **Provozní náklady- režie:**

	Jednotka	Počet jednotek	Cena za jednotku/ měsíc	Měsíčně	Ročně
pronájem kancelářských prostor včetně služeb	nájemné/ měsíc	1	3 000	3 000	36 000
telefonní poplatky	počet telefonních paušálů	3	500	1 500	18 000
Internet/ web/ emaily	webhosting	1	167	167	2 004
Kancelářské potřeby/tisky	soubor	1	1 500	1 500	18 000
leasing auta				0	0
Cestovní náklady		1	4 000	4 000	48 000
vzdělávání odborných pracovníků centra společných služeb	akce	1	500	500	6 000
Celkem				10 667	128 004

- Náklady na vybavení kanceláří: 110 000,- Kč
- Roční příspěvek města za podmínky získání dotace na provoz servisního střediska: 16.000,- Kč. Další náklady by byly dle sazebníku (bez dotace cca 40 000,- Kč).

Usnesení 17/27/15R: RM nedoporučuje ZM schválit vstup Města Rousínova do nového DSO v rámci ORP Vyškovsko, jehož součástí by bylo vybudování servisního střediska.

Schváleno, pro 5, proti 0, zdržel se 0

Hlasování o odložení bodu na příští ZM

Schváleno: pro 14 - Brtník, Coufal, Chromý, Havíř, Kuklínek, Kyjovský, Lukášek, Malý, Matoušek, Němec, Petřík, Píšek, Šedý, Švejnoha, proti 0, zdržel se 0

g) Jmenovité hlasování RM

Návrh p. Švejnohy na jmenovité zapisování hlasování RM. Ze zákona může ZM ukládat RM. ZM je vrcholný orgán města.

Šedý jednání RM je neveřejné.

Chromý pokud si RM schvaluje jednací řád sama, je zvláštní, aby do toho zasahovalo ZM.

Švejnoha není divné, že ZM projeví názor. Jednání RM je neveřejné, ale je veřejné jak kdo hlasoval.

Usnesení 07/18/15Z: ZM ukládá RM, aby byl doplněn jednací řád RM o zavedení jmenovitého hlasování.

Schváleno: pro 9 – Brtník, Coufal, Havíř, Kuklínek, Lukášek, Malý, Matoušek, Petřík, Švejnoha, proti Šedý, zdržel se Chromý, Kyjovský, Němec, Píšek

5. Diskuze

- Malý hospoda a sál ve Vítovicích – navrhuje provést anketu na internetu mezi obyvateli Vítovic, co si představují, že by mělo v budově být, jak ji využít. Mohlo by to inspirovat ZM. Navrhuje pověřit MěÚ průzkumem, co by si Vítováci přáli.*
- Lukášek bude moc názorů.*
- Malý může to přinést nový nápad.*
- Šedý podporuje p. Malého.*
- Matoušek nové ostrůvky na náměstí – již na nové silnici se kopou ostrůvky.*
- Lukášek položit celou plochu asfaltu je rychlejší a ekonomičtější než objíždět finišerem ostrůvky. Dělalí se později, Eurovia i hůře sháněla materiál.*
- Matoušek přechod pro chodce u kruhového objezdu a ostrůvky – je to nachystané na přechod?*
- Lukášek je to technicky přizpůsobeno na místo pro přecházení, nebude tam zebra a chodec tam nemá přednost před auty.*
- Matoušek zastávka na RA – posunuto, navrhuje zrušit.*
- Švejnoha článek ve Zpravodaji - odkoupení nemovitosti ve Vítovicích – je uvedeno, že je to jedna z nejlépe položených částí města, nesouhlasí s uvedenými argumenty, nemovitosti tohoto druhu jsou špatně prodejné.*
- Chromý prosba na město – u Enapa nápis na přechodu „Proti pravidlům“ – přimlouvá se o to odstranit, aby se nemnožili další nápisy.*
- Švejnoha dopravní značení, regulace dopravy na ul. Tománkova- v jakém je stadiu tato záležitost?*
- Tlčík je zde posun dopředu, schválené omezení rychlosti na 30 km/hod., není schválené omezení tonáže.*
- Švejnoha děkuje. Pozemky pod bytovými domy na sídlišti?*
- Lukášek příští ZM se bude diskutovat, nový znalec udělá nové odhady.*
- Coufal dodělání doprovodné infrastruktury k průtahu? U kapličky 28, vjezd je zablokován paletami již 3 měsíce. Silnice ke kapličce – „pojízdný chodník“, v místě kde jsou kontejnery, u sklepa zůstala hromada sutě.*
- Lukášek do konce září?*
- Šedý do konce září. Není si vědom, zda je něco ve vjezdu u kapličky – neví.*
- Havíř chodník u kapličky – všichni souhlasili s tím, že to bude dočasné parkoviště, jen na vyložení nákupu apod. ale parkovat se bude zezadu.*
- Švejnoha poslal tajemníkovi dotaz ohledně vývoje zaměstnaneckých vztahů na úřadě.*
- Tlčík byl požádán o průběžnou zprávu o stavu zaměstnanců na MěÚ a MS. Tajemník nemá na starosti personální záležitosti Městských služeb, dotaz předal vedoucímu MS. Kolik zaměstnanců odešlo, podalo výpověď nebo dostalo výpověď? Výpověď nedostal ani jeden pracovník, odešli, když jim končila pracovní smlouva na dobu určitou, zástupy za mateřskou nebo se jednalo o výpověď z pracovního poměru ze strany zaměstnance. Snahou spíše bylo zjistit, co je důvodem jejich rozhodnutí Kolik zaměstnanců přišlo a v jakém režimu? Zpracuje. Zda se chystá někdo odejít? Ke dnešnímu dni podala výpověď pí P. G., které bude končit smlouva na dobu určitou, zástup za mateřskou dovolenou, má poloviční pracovní úvazek. Současný stav zaměstnanců na MěÚ je 29 a 28 pracovních úvazků (pí G., pí O. každá půl úvazku).*

Havíř odchod pí. P. G. ho mrzí, počítal s ní jako s knihovnicí. Dlouhodobým problémem byla práce SÚ. Podařilo se s p. P. dohodnout, že přejde na SÚ na jiné místo a na SÚ nastoupí jiný pracovník. Zpětný návrat je ke škodě SÚ.

Lukášek není to natrvalo. Chyba na SÚ je i jinde.

Ověřovatelé zápisu shledali, že zápis souhlasí s průběhem jednání zastupitelstva města i přijatými usneseními, což potvrzují svým podpisem.

.....
MVDr. Václav Malý

.....
Zdeněk Šedý

.....
Ing. Jiří Lukášek
starosta města Rousínova

Zápis byl pořízen dne: 9. 9. 2015
Zapsala: Markéta Pekaříková